

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **965** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. С. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Представя заверен препис от пълномощното. Съдът прилага заверения препис от пълномощното по делото, като по делото има незаверен препис от същото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да не се дава ход на делото. В хода на съд.производство стана известно, че има изричен отказ по заявлението на доверителя ми, който не ни е връчван от административния орган, поради което моля да задължите административния орган да го връчи по надлежния ред. Моля също да ни осигурите възможност и срок за запознаване с него, за да изложим допълнителни аргументи срещу изричния отказ. Също така пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание е и обстоятелството, че Кметът на Столична община не е конституиран като отделна страна. Предмет на обжалване първоначално е „мълчалив отказ“ на Кмета на

СО, който има законова компетентност да се произнесе по заявлението ни. Възлагането на правомощия от Кмета на СО към Главния архитект на СО не лишава Кмета от правомощия да се произнесе сам, поради което според нас „мълчаливият отказ“ е формиран от Кмета и в тази част на производството следва Кметът да бъде ответник, а Главният архитект единствено по отношение на изричния отказ е ответник, който изричен отказ е постановен след срока за произнасяне, поради което го считаме за нищожен. Моля след надлежно връчване на нас на изричния отказ на Главния архитект, да ни бъде дадена възможност да изложим допълнителни аргументи за неговата незаконосъобразност.

СЪДЪТ по възражението на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че жалбата от 31.12.20г. е депозирана срещу „мълчалив отказ“ на Кмета на СО. След депозиране на жалбата и преди образуване на делото е последвало на 29.01.21г. издаване на изричен отказ от Главния архитект на Столична община, на когото Кметът е делегирал правомощия си. Съдът е дал изрични указания на жалбоподателя, при наличие на вече постановен изричен отказ /за който жалбоподателят е уведомен именно от Съда/, да посочи изрично дали обжалва и изричния отказ. С уточняваща жалба на л.92 от делото жалбоподателят сочи, че жалбата му следва да се счита и като такава срещу изричния отказ. Съдът, вземайки предвид практиката на ВАС по аналогични казуси/последвали изрични откази след мълчаливите откази, преди разглеждане на делото/, е приел, че предмет на настоящото производство би следвало да бъде изричният отказ на Главния архитект на СО. Съдът е конституирал като ответник в настоящото дело само Главния архитект на Столична община и ще разгледа само изричния отказ на Главния архитект на Столична община-Заповед № РА50-48/29.01.21г. Според чл.150 от АПК не е необходимо жалбоподателят да посочва конкретни пороци на обжалвания административен акт, за да бъде жалбата му редовна, поради което няма пречка да бъде даден ход на делото и без жалбоподателят да е посочил конкретни пороци на изричния отказ. Съдът има служебно задължение да разгледа изричния отказ за нищожност и по всички критерии за законосъобразност по чл.146, дори да няма изрично посочени пороци от самия жалбоподател.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържа си жалбата срещу изричен отказ. Считам същия за нищожен, тъй като е произнесен след срока за произнасяне. Административният орган вече е бил лишен от компетентност към онзи момент. Освен това, изложените мотиви в изричния отказ не съответстват на правилното прилагане на закона и така този отказ е и незаконосъобразен. Считам, че освен нищожен е и незаконосъобразен. Не възразявам да се приемат писмените доказателства, съдържащи се в административната преписка. Моля да задължите административния орган да допълни преписката с доказателства относно хода на отчуждаването. Направили сме искане за експертиза, което сме изпратили на имейла на Съда. Констатирах обаче, че го няма по делото изобщо. Представям сега екземпляр от имейла ни, с приложена към него моя молба със задачи за СТЕ, изпратени са на официалния имейл адрес на Съда на 07.04.21г. , но ги няма по делото. Днес представям и нова молба, с която

допълвам задачите за СТЕ.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че действително представената днес молба с мейл от жалбоподателя от 07.04.21г не са приложени по делото. В тази молба се иска допускане на СТЕ, с формулиран въпрос,като се иска удължаване на срока за сочене на доказателства и доказателствени искания до първо съдебно заседание. Поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА мейл и молба от жалбоподателя от 07.04.21г., както и молбата на жалбоподателя от днес.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на ответника екземпляр от представената днес молба със задачи за СТЕ.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Моля да приемете внесените доказателства – административната преписка в цялост и допълнително внесената Заповед за отчуждаване, делото срещу нея е висящо все още.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към молби на ответника, приложени на л.98,100 и 103 от делото.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебни актове на л.88; л.98; л.104 и л.109.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.2 от АПК, като следва да докаже наличие на фактически основания да му бъде издаден желаният от него административен акт с целяното от него съдържание.

ДОКЛАДВА: Два пъти са давани указания на ответника, че следва да уведоми незабавно Съда при наличие на влязло в сила съдебно решение по дело № 2402/21г. на АССГ, образувано по жалба срещу Заповед от 26.01.21г. за отчуждаване на имота.

ЗАДЪЛЖАВА деловодителя на състава да извършва ежеседмична справка относно наличието на постановен краен съдебен акт по адм. дело № 2402/21г.

УКАЗВА на ответника да уведоми незабавно Съда, когато бъдат преведени на жалбоподателя парите за отчуждавания негов имот, защото считано от момента на банковия превод настъпва отчуждителният ефект, Столична община ще стане собственик, съответно за жалбоподателя ще отпадне качеството на собственик.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ,че Съдът преценява допустимостта на жалбата във всеки момент, като при настъпване на отчуждителния ефект/с плащането на обезщетението/, за жалбоподателя вече няма да е налице правен интерес да води настоящото дело, като съгласно чл.159, т.4 от АПК Съдът ще трябва да прекрати производството по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да се допусне СТЕ по зададените от жалбоподателя въпроси. Моля да ми бъде даден срок за допълване на въпросите и от страна на ответника.

СЪДЪТ по искането на ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-мо дневен срок от днес да формулира свои задачи за СТЕ.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да депозира доказателства за внесен депозит в размер на 300 лв. по сметка на АССГ – в.лица.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че Съдът ще допусне СТЕ и ще назначи вещо лице в закрито заседание, след представени доказателства за внесен депозит от жалбоподателя и след формулирани задачи от ответника, като при нужда Съдът служебно ще преформулира задачите за СТЕ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.10.2021 г. от 13:30 ч., за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след назначаване от Съда в закрито заседание при доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: