

РЕШЕНИЕ

№ 28699

гр. София, 16.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
публично заседание на 30.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6189** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 84, ал. 2, вр. с чл. 76б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Ш. Д. А., търсеща закрила от С., ЛНЧ [ЕГН], с посочен адрес в жалбата: [населено място],[жк], вх. А, ап. 25, срещу Решение № 112Х / 06.04.2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.
В жалбата се сочи, че атакуваното решение е незаконосъобразно поради съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Решението е постановено в нарушение на чл. 76б, ал. 1, т. 2, във връзка с чл. 58, ал. 5 от ЗУБ. Разпоредбата на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ предвижда, че интервюиращият орган взема решение по последващата молба за закрила въз основа на „писмени доказателства, предоставени от чужденеца“. Тези писмени доказателства трябва да се отнасят до нови обстоятелства, които се отнасят до личното положение на търсещия закрила или се отнасят до ситуацията в страната му на произход – съответно на предвиденото в чл. 13, ал. 2, т. 4 от ЗУБ. В жалбата е посочено, че при подаването на молбата с рег. № УП – 35053 от 19.03.2026 г. никой не е напътил Ш. Д. А. на разбираем (кюрдски) език, че трябва да представи нови доказателства. От страна на административния орган е нарушена разпоредбата на чл. 58, ал. 5 от ЗУБ, която се явява процесуална гаранция, че търсещото закрила лице ще бъде в състояние да предприеме адекватни действия, включително и по изпълнение на своите законови задължения. Обжалваното решение е постановено в нарушение на чл. 12 от АПК. Налице са нови обстоятелства. Съпругът на Ш. е издирван в С. и има повдигнато обвинение срещу него. Представено е копие на иск до разследващ съдия, където е посочено, че съпругът ѝ извършил престъпление, за което трябва да се издаде заповед за арест. Този документ представлява акт на

преследване.

В открито съдебно заседание, жалбоподателят се явява лично и с адв. К. – К. А. К. към Адвокатска колегия [населено място], вписан под № 8882 в Националния регистър за правна помощ. Осигурен е превод на кюрдски език от страна на преводача Д. Т.. Жалбоподателят поддържа жалбата си.

Ответникът – Интервюиращ орган в ДАБ при МС, чрез процесуалния си представител юрисконсулт П. Р., оспорва жалбата с писмен отговор по нея, с който представя становище по делото. Излага доводи за неоснователност и недоказаност на обжалваното решение и моли съда да отхвърли оспорването. Изложените от молителката съображения повтарят вече обсъждани твърдения. Тези обстоятелства са били предмет на предходна административна и съдебна преценка. Не се сочат факти, възникнали след влизане в сила на предходните решения, нито се представят нови индивидуализиращи елементи, които да променят оценката на риска.

Административен съд София-град, след като обсъди приетите доказателства, в контекста на становището на страните, прие за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят Ш. Д. А., търсеща закрила от С., ЛНЧ [ЕГН], с посочен адрес в жалбата: [населено място],[жк], вх. А, ап. 25, е подала последваща молба за международна закрила с рег. № УП 35053 от 19.03.2026 г. до Председателя на ДАБ. С горепосочената последваща молба Ш. Д. А. желае да ѝ бъде образувано производство за предоставяне на международна закрила. Мотивира желанието си с твърдението, че има нови обстоятелства, касаещи страната на произход. Животът ѝ е застрашен. Срещу нейния съпруг има повдигнато обвинение и е трябвало да му бъде издадена заповед за задържане. Ситуацията в С. е влошена изключително много след падането на режима на Б. А.. Новата власт в лицето на А. ал Ш. и ръководеното от него правителство не могат да осигурят сигурност в страната.

Посочената по-горе молба е последваща по смисъла на § 1, точка 6 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ. Съгласно тази разпоредба, последваща е молбата за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение за отхвърляне на молбата.

С оспореното в настоящото производство Решение № 112 X / 06.04.2026 г., органът е формирал извод, че няма представени нови доказателства от страна на Ш. Д. А.. Не са налице нови обстоятелства от съществено значение за личното положение на жалбоподателката. Няма и нови обстоятелства относно държавата ѝ на произход, които биха могли да се тълкуват като такива, които повишават вероятността за установяване на наличие на преследване на молителката при завръщането ѝ в С..

За пълнота административният орган е основал своите мотиви на справка с вх. № МД – 02 – 109 / 18.03.2025 г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ при МС, относно актуалната обществено – политическа обстановка в С., в която се посочва, че в „... В бюлетин на ВКБООН от 6 март 2026 г. се посочва, че общият брой на завърналите се в С. лица от 8 декември 2024 г. насам достига 1 488 667 души. Основната провинция за завръщане остава Д., следвано от А., И., Х. и Провинция Д..“

Срещу така постановеното решение е подадена жалба за осъществяване на съдебен контрол от страна на Административен съд София – град.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

Делото е постъпило повторно в АССГ във връзка с Определение № 5407 от 19.05.2026 г. по адм. д. № 4821 / 2026 г. С този съдебен акт е постановено, че съгласно чл. 84, ал. 2 от ЗУБ решението по чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ може да се обжалва в 7 – мо дневен срок от връчването му пред

административния съд по настоящия адрес от регистрационната карта на чужденеца. Видно от представените по делото доказателства Ш. Д. А. не притежава регистрационна карта. Тя е била валидна до 04.01.2026 г. Срокът ѝ не е бил продължен, а статусът ѝ е „унищожен“. По тази причина приложението намират общите правила на чл. 133, ал. 1 от АПК. Компетентен да разгледа жалбата е АССГ.

Във връзка с предоставената правна помощ от съда на жалбоподателя с Определение № 21671 от 31.05.2026 г. е постъпило по делото уведомително писмо от Софийски адвокатски съвет, в което на основание чл. 26, ал. 1 от Закона за правната помощ е определен адвокат – К. А. К. към Адвокатска колегия [населено място], вписан под № 8882 в Националния регистър за правна помощ. Съгласно чл. 26, ал. 2 от Закона за правната помощ, съдът назначава определеното лице за процесуален представител по делото.

Жалбата е процесуално допустима – подадена е срещу подлежащ на оспорване административен акт в предвидения 7 - дневен преклузивен срок, съгласно чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

Производството е по чл. 76а-76в от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила. Подадената от Ш. Д. А., търсеща закрила от С., ЛНЧ [ЕГН], молба е последваща по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителните разпоредби на Закона за убежището и бежанците.

В раздел III "Процедура за предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила", състоящ се от разпоредбите на чл. 76а –чл. 76в ЗУБ, са транспонирани приложимите за последващи молби изисквания на чл. 40–42 от Директива 2013/32/ЕС. Предназначението на тази специална процедура съгласно чл. 76а от ЗУБ е преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последващата молба за международна закрила да се прецени нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2 ЗУБ. В чл. 76б, ал. 1 ЗУБ тази преценка е възложена на интервюиращ орган на ДАБ, който в срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да провежда лично интервю, взема решение с което я допуска или не до производство за предоставяне на международна закрила. При съобразяване на приложимата норма на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, тези писмени доказателства трябва да са свързани с нови обстоятелства относно личното положение на чужденеца или ситуацията в страната му на произход.

В случая решението е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 76б, ал. 1 от ЗУБ, като не са допуснати процесуални нарушения, които да са предпоставка за отмяната му. Предвидената в закона процедура по проверка на допустимостта по последващата молба е спазена. Актът е в изискуемата писмена форма и съдържа подробни правни и фактически мотиви.

Подадената от жалбоподателя последваща молба от 19.03.2026 г. правилно е преценена за недопустима по чл. 13, ал. 2 от ЗУБ, доколкото всички факти и елементи относно личното ѝ положение и държавата ѝ на произход са преценени в хода на производството по издаването, респ. обжалването на решение на Председателя на ДАБ при МС.

Видно от представената нова актуална справка за С. от дата вх. № МД – 02 – 241 от 25.06.2026 г. и положението на кюрдите в С., няма данни за съществено изменение на ситуацията в страната, което да е самостоятелно основание за предоставяне на международна закрила. В бюлетина на ВКБООН към дата 27 март 2026 г. се посочва, че общият брой на завърналите се в С. лица от 8 декември 2024 г. насам достига 1 563 898 души.

Твърдяната заплаха за жалбоподателя е абстрактна, не е конкретна по отношение на нейната личност и не се основава на нови факти, каквото е изискването на чл. 13, ал. 2 от ЗУБ.

Медийните публикации не променят горните изводи и не касаят пряко жалбоподателя. Друг е въпросът, че в Интернет има медийни публикации, които се различават съществено от

представените от жалбоподателя.

След оценка на всички обстоятелства по индивидуалното положение на търсещия закрила и държавата му на произход, правилно ответният интервюиращ орган на ДАБ е определил подадената от този кандидат молба за недопустима по чл. 13, ал. 2 ЗУБ.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 85 от ЗУБ, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ш. Д. А., търсеща закрила от С., ЛНЧ [ЕГН], с посочен адрес в жалбата: [населено място],[жк], вх. А, ап. 25, срещу Решение № 112Х / 06.04.2026 г. на интервюиращ орган на Държавната агенция за бежанците при МС.

Решението е окончателно.