

Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **9874** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 12.21 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. С. Д., редовно призван, явява се лично и с адв. М. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ на ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, представлява се от юрк. Н. Г., с пълномощно по делото.

СГП редовно призвана, явява се прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, вх. № 34456/12.10.2021г. по описа на съда, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил в съда на 08.11.2021г.

ВРЪЧИ ПРЕПИС от отговора на ищеца.

ДОКЛАДВА писмо вх. № 37808/02.11.2021г. по описа на съда, с което е постъпило за справка АХД № 10334/2020г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 116

състав.

Адв. С. – Поддържам исковата молба. Водим за разпит допуснатите ни свидетели, които се намират пред залата и моля да бъдат разпитани. Не възразявам да се приобщи постъпилото от СРС дело. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Г. – Поддържам депозирания от нас писмен отговор. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

КОНСТАТИРА по представеното АХД № 10334/2020г. по описа на СРС, НО, 116 състав, че то е било образувано по жалба на М. С. Д. против заповед за задържане на лице № 225зз-1020/07.08.2020г., издадена от полицейски орган от 01 РУ на СДВР. Заповедта е била отменена с решение от 02.04.2021г., постановено по делото. Видно от приложените по делото съобщения, ответникът е бил уведомен за решението на 11.05.2021г., а ищецът - на 17.05.2021г. Не се установява решението да е било обжалвано в законоустановения за това срок.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност съдът сне, както следва:

Г. Н. В. – 56г., неосъждана, леля на ищеца М. С. Д., без дела с ответника.

Л. Ч. З. – 36г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 НК, обещаха да кажат истината.

От залата беше изведен свидетелят З..

На въпроси на адв.С., свидетелката В. отговори: Имам спомени за задържането на М., защото това се отрази доста тежко на мен и майка му. Майка му преживя преди 6 години много тежък инфаркт на миокарда. Аз съм с 60% ТЕЛК. М. много се притесни след този случай, изпитваше страх за нашето здраве, не се отдели от нас цяло лято. Случката беше първите дни на месец август. Той беше излязъл да се разхожда и не се прибра. Но след като не се прибра и на сутринта и не вдигаше телефона, ние се разтревожихме. Звъннаха ни от 4 РУ, някаква дама, тя се представи и остави телефон. М. се появи и ни разказа какво се е случило. Човек след като попадне на такова място, той още повече се затвори в себе си, това ни притесняваше много. След това, като сме коментирали като информация, аз нямам доверие в реакцията на полицията, камо ли млад човек да попадне там. От тогава той е непрекъснато с нас. Той е завършил социология в С. университет, а преди това е завършил и политология. След случката М. стана по-сприхав, по-категоричен в преценките си. Когато човек е попаднал без никаква причина на такова място, това е едно преживяване, което човек не може да забрави.

На въпроси на юрк. Г., свидетелката В. отговори: Мисля, че М. беше с нормално здравословно състояние, не е споменавал пред нас да е ходил по лекари. Нямам информация племенникът ми да е имал други съприкосновения с полицията. Той е нормален и комуникативен млад човек.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетелката.
СЪДЪТ ОБЯВИ разпита за приключен и свидетелката напусна залата.

В залата се въведе свидетелят З..

На въпроси на адв. С., свидетелят З. отговори: С М. се познаваме повече от 20 години. Имам добри впечатления от М.. Нямам впечатления от него да е склонен към каквото и да е насилие, включително и вербално. Относно конкретния случай, чисто професионално ми направи впечатление следното нещо: Аз преподавам като извънкласна дейност, М. също се занимаваше с преподаване на по-малки деца – IV клас в едно от най-престижните частни училища. Разбрах за задържането му от обаждане на мой приятел, който ми звънна да ми каже, че е видял М. в новините и ме попита всичко ли е наред. Няколко седмици по-късно, преди започване на учебната година, тъй като и двамата работим на едногодишни договори, разбрах, че договорът на М. няма да бъде подновен. От училището са отказали да имат работни отношения с него. В резултат на това, че той е бил задържан, от него се сменя доверие и всяко едно училище се отнася с недоверие към преподавател, който е бил задържан. Това обстоятелство се отрази доста сериозно върху психиката на М.. Със сигурност не е приятно, когато човек работи с деца, да го изкарат престъпник. След този случай, възможно е и други работодатели да отказват да работят с него. Задържането на М., чисто професионално, има голям негативен ефект, и е нормално това нещо да се отрази на неговото психично състояние. След задържането сме имали разговори с М.. Забелязах със сигурност душевни страдания, включително появата на страх, уплах от полицията по принцип, некомфортност дори при среща с органи на реда на улицата. Дори една рутинна проверка ще напомня за преживяното, а и всяко задържане води до по-задълбочени проверки и разговори в полицията.

На въпроси на юрк. Г., свидетелят З. отговори: М. се занимаваше с експерименти по физика и химия. Доколкото ми е известно, в момента работи. Не знам непосредствено след задържането дали е работил, но непосредствено след задържането не продължи да работи във въпросното училище. Разбрах това от него. Не знам дали е имал и друг трудов ангажимент, докато е работил в училището.

На въпрос на прокурора, свидетелят З. отговори: Останах с впечатление, че М. е сигурен в това нещо, че не са му подновили договора заради задържането.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита за приключен и свидетелят напусна залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме искания по доказателствата.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. - Моля да уважите исковата претенция като приемете, че са налице щети, причинени са на М. болки и страдания. Това се доказва от днес разпитаните свидетели.

Неправилността на задържането е установена. Незаконността на задържането е юридическият факт, който ЗОДОВ приравнява като действие на държавния орган. Причинната връзка и настъпилите щети е очевидна. Нарушаването на това гражданско право е било възприето като дискомфорт, но е нарушен неговият личен и професионален път. Очевидно е, че родителите на деца от 4 клас, когато видят, че преподавателят им е задържан в полицията, не желаят децата им да бъдат обучавани от него. Разпитаните свидетели доказаха настъпването на неимуществени вреди, които моля да присъдите в пълния предявен размер. Претендираме присъждане на разноски, за което представям списък.

ИЩЕЦЪТ Д. – Поддържам казаното от моя адвокат.

Юрк. Г. – Считам, че в настоящото производство ищецът не доказва, че са настъпили вреди от процесното задържане. Представям и моля да приемете писмени бележки, които моля да съобразите при постановяване на съдебния акт. От събраните днес гласни доказателства, при разпита на лелята на ищеца се установи единствено нейното възприятие за това, как всеки човек би се почувствал при задържане – негативно. На следващо място, липсват доказателства по делото, ищецът да е бил в трудови правоотношения с учебни заведения и същите да са били прекратени на соченото основание. Вторият разпитан свидетел заяви, че е разбрал за основанията от ищеца, което не доказва, че това са действителните факти. Следва да се има предвид, че от събраните гласни доказателства, ищецът е с професионална компетентност социология и политология, както и евентуална филология от гимназиално образование. Фактът, че е преподавал в кръжок по физика и химия означава, че същият не е конкурентен при подбор за същото работно място, което е възможно основание договорът му да не бъде преподписан, ако е имал такъв. Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите исковата претенция. Моля да се присъди в полза на СДВР юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното от ищеца адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ - Считам, че предявената искова претенция е неоснователна и недоказана, поради което моля да я отхвърлите. Заповедта за задържане е обявена за незаконосъобразна с решение на въззивния съд. Не смятам, че се доказаха някакви щети за ищеца от задържането му. Това обстоятелство не се доказва и от разпита на свидетелите. По изложените съображения, моля да отхвърлите предявената искова претенция изцяло.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

