

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4634

гр. София, 24.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 24.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **4357** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е с правно основание чл.215, ал.1, вр.чл.214, т.1, т.3 от ЗУТ и е по реда на чл.219 от ЗУТ.

Образувано е по жалба /наименована „искова молба“-л.5/ на Д. К. П. срещу Заповед №ДК-02-СО-129/31.07.2008 г. на началника на СРДНСК, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж:”Б.”, находящ се в ПИ, пл.459, кв.29, м.кв.”В.” по плана на [населено място], район „Б.”- Столична община, след разделянето на производството по адм.дело №3118/2013 г. на АС-София град с определение от 23.04.2013 г. от II о., 32-ри състав.

В жалбата /наименована „искова молба“-л.5/ и уточняваща молба към нея /л.91/ се претендира незаконосъобразност на акта, аргументирана с доводи, че „изхожда от заповед на кмета на община [населено място] №РД-50-153/08.12.2006 г., която е обявена за нищожна по адм.дело №126/2007 г. II-АО-31 състав”.

Видно от обстоятелствената част на оспорената заповед /л.44/, строежът /”барака”/ и ПИ, в който същият е изграден са собственост на Е. А. В., а ползвател и извършител на строежа е жалбоподателят в настоящото производство- Д. К. П..

От съдържашите се адм.преписка доказателства се установява по несъмнен начин, че с влязло в сила на 31.07.2006 г. /л.80/ решение по гр.дело №2039/2001 г. по описа на Софийски градски съд /л.77-79/ предявеният от Д. К. П. срещу П. М. Г. и Е. А. В. установителен иск за собственост, с правно основание чл.97, ал.1 от ГПК, върху ПИ пл.№459, кв.29 е отхвърлен като неоснователен. От Констативен протокол №Сб-86/27.06.2012 г., съставен от служители на РО”Н.”-С. / л.59/ се установява и това, че процесният строеж-„Б.” е бил премахнат доброволно. Че строежът е бил премахнат и не съществува, не се оспорва и от жалбоподателя П..

Така изложените факти обуславят липса на правен интерес към момента на подаване на жалбата-18.03.2013 г. /наименована „искова молба“-л.5/ от оспорване на заповедта. Правото на собственост на жалбоподателя е било отречено със сила на пресъдено

нещо още към момента на издаване на заповедта-31.07.2008 г. , а принудително изпълнение на заповедта не може да бъде осъществено за негова сметка в качеството на извършител на строежа и в този смисъл да го засегне неблагоприятно, поради доброволно осъщественото му премахване. Правният интерес от оспорването е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на жалбата и при нейната липса, съдът е длъжен да я остави без разглеждане, а производството по делото-да прекрати /чл.159, т.4 от АПК/.

С оглед на изложеното, ирелевантно е на коя дата е извършено надлежното съобщаване на оспорената заповед и дали е спазен 14-дневния преклузивен срок за подаване на жалбата по чл.215, ал.4, предл.1-во от ЗУТ, доколкото доказателствата по преписката в тази насока са противоречиви /л.39, л.41, 43, л.47; л.51-л.54 и л.15/.

Отделно от това и само за пълнота на мотивите, съдът сочи, че изложените от жалбоподателя доводи-обявената за нищожна, поради некомпетентност на органа-кмета на район „Б.”-СО, заповед за премахване на същия строеж, са напълно неотносими към законосъобразността на оспорената заповед.

Мотивиран така и на основание чл.159, т.4 от АПК, вр.чл.225, ал.6 от ЗУТ, Административен съд- София град, II-ро отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата /наименована „искова молба”/ на Д. К. П. срещу Заповед №ДК-02-СО-129/31.07.2008 г. на началника на СРДНСК, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж:”Б.”, находящ се в ПИ, пл.459, кв.29, м.кв.”В.” по плана на [населено място], район „Б.”- Столична община.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №4357/2013 г. по описа на Административен съд- София град.

Определението може до бъде обжалвано чрез АС-София град пред Върховен административен съд в 7-модневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: