

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5061** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЦЕНТЪР ЗА ОБУЧЕНИЕ И КВАЛИФИКАЦИЯ“ ООД,
редовно уведомен, се представлява от адвокат АСЕ., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДЕТСКА ГРАДИНА № 154 „СЪБЪДНАТА МЕЧТА“,
редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „АЛИС АКАДЕМИ“ ЕООД, редовно уведомена,
не изпращат представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ А. – Представям четливи копия на трудовата книжка на Й. А. К. и трудова книжка в оригинал.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че представените копия съответстват на съдържанието на трудовата книжка.

СЪДЪТ ВЪРНА трудовата книжка на адвокат А..

АДВОКАТ А. – От представените писмени документи, които са били приложени и към офертата на жалбоподателя е видно, че е представено копие от трудова книжка - стр. 10 и стр. 11, при работодател ЦЕПО Перник, където тя работи по трудов договор от 03.09.2018 г. до настоящия момент. Само при този работодател е имала повече от 3 години трудов стаж към датата на обявяване на конкурса. Освен това е представен

към офертата и препис от стр. 14 и стр. 15 от трудовата книжка на Й. А. К., където е отбелязан трудов договор при втори работодател – ЦОК „Изток Перник“, за периода от 31.10.2018 г. до 01.01.2020 г. Трудовият ѝ договор е бил прекратен по взаимно съгласие по чл.325, ал.1, т.1 КТ, като след това отново е започнала работа при втория работодател ЦОК Изток Перник, считано от 01.09.2021 г., където продължава да работи до настоящия момент. Това е видно от представените извлечения, в които няма отразяване, че има прекратяване на трудовия договор при този работодател. Към месец януари 2020 г. Й. А. К. е имала трудов стаж 1 година, 8 месеца и 10 дни. От представените доказателства е видно, че към датата на конкурса Й. А. К. е имала трудов стаж повече от 3 години.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВОКАТ А. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ А. – Моля да отмените обжалваната заповед. Моля да присъдите на жалбоподателя разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК с доказателства, че адвокатското възнаграждение е платено по банков път. Считам, че офертата на дружеството жалбоподател не е била оценена съобразно обявените критерии. Не са взети предвид представените документи за трудов стаж на предложения преподавател, в резултат на което по този показател – професионален опит на преподавателя, на дружеството жалбоподател са определени 10 т. вместо 25 т., тъй като предложеният преподавател към датата на конкурса е бил с трудов стаж над 3 години. С оглед на това незаконосъобразно е извършена крайната оценка и класирането на кандидатите. Ако офертата на ЦОК е била правилно оценена и по този критерий, дружеството следва да получи максимален брой точки, респективно да е класирано на 1 място и определено за изпълнител. Считам, че процедурата е била опорочена и поради обстоятелството, че комисията, която е провела конкурса, не е в състав, посочен в правилата на СОС. В комисията не е имало представител на училищното настоятелство.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

