

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2649

гр. София, 24.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 24.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **2868** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60, ал. 5 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Гардън Трейд“ ЕООД, с която се оспорва разпореждане на началник отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция по приходите, с което е допуснато предварително изпълнение на Заповед № ФК-С2086-0130782/16.03.2023 г. за налагане на принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ и „забрана за достъп до него“, за срок от 14 дни.

В жалбата се посочва, че са изложени бланкетни мотиви и не са взети конкретните обстоятелства, а именно, че твърдяното нарушение е извършено на 8 – ми март, когато се осъществява голям брой продажни на цветя, а това затруднява работата на продавача по обслужване на всички клиенти, включително да издаде касова бележка. Сочи се, че установеното нарушение е първо такова и допускането на предварително изпълнение ще нанесе непоправими вреди на дружеството. Пояснява, че търговският се ползва под наем и че стоката на стойност 7 000 лева следва да се премахне при изпълнението на ПАМ, което ще доведе до нейното погиване, тъй като няма къде да се съхранява.

Съдът след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства намира следното:

Издадена е Заповед № ФК-С2086-0130782/16.03.2023 г. от началника отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ (ГДФК) при Централно управление (ЦУ) на Национална агенция по приходите (НАП), с която на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ и ал. 3, вр. чл. 187, ал. 1 ЗДДС е наложена принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ и „забрана за достъп до него“ за срок от 14 дни на следния търговски обект „Магазин за цветя, павилион № 4, находящ се в [населено място], бул. „цариградско шосе“, локално

платно, спирка Окръжна болница, квартал 325, стопанисван от „Гардън Трейд“ ЕООД. В заповедта се сочи, че жалбоподателят не е издал фискална касова бележка при покупка на 1 бр. гербер на стойност 10 лева. При проверката е констатирана още положителна касова разлика от 511,20 лева (налични в касата парични средства в размер на 1009,20 лева и регистрирани по документи оборот за данъчни цели в размер на 498 лева).

Посочените факти в заповедта се установяват от съставения на 08.03.2023 г. Протокол за извършена проверка на обект, където е отразено неиздаването на фискална касова бележка при покупка на 1 бр. гербер на стойност 10 лева, както и положителна касова разлика от 511,20 лева.

В заповедта е обективизирано оспорваното разпореждане, с което на основание, ал. 60, ал. 1 АПК е разпоредено предварителното изпълнение на наложената принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ и „забрана за достъп до него“.

Като мотиви за издаване на оспорваното разпореждане е посочено, че неиздаването на фискален бон за извършена покупка на стойност 10 лева нанася вреда на държавния интерес и води до извод за предприети действия за прикриване на доходи. Допълнително се посочва за положителна касова разлика от 511,20 лева (налични в касата парични средства в размер на 1009,20 лева и регистрирани по документи оборот за данъчни цели в размер на 498 лева). Отражено е, че посочените факти накърняват съществено държавния интерес и фискалната политика на страната и причинява значителни трудно поправими вреди, тъй като не позволява да бъдат проверени извършените в обекта продажби и като последица се явява неправилно определяне на реализирани доходи на стопанисващия го търговец. Направен е извод, че се касае за значимо тежест нарушение, водещо до отклонение от данъчното облагане. Отражено е, че следва да се предприемат мерки за защита на фиска, като се предотврати веднага възможността неотразяването на продажби чрез неиздаване на ФКБ да се превърне в системно нарушение, а и да се коригира поведение на търговеца. Отражено е, че предварителното изпълнение ще предотврати възможността да се допусне ново нарушение и ще преятства опасността незаконосъобразното поведение да се превърне в практика на търговеца. Целта е да се предотврати укриването на приходи и отклонение от данъчно облагане, с което се охраняват държавния бюджет, което обосновава хипотезата на защита на особено важен държавен интерес.

В акта е отразено, че същият е съобщен на 22.03.2023 г. на жалбоподателя.

Съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима. Разпореждането, с което се допуска предварително изпълнение на административния акт на основание чл. 60, ал. 1 АПК подлежи на съдебен контрол за законосъобразност съгласно изричната разпоредба на чл. 60, ал. 5 АПК. Жалбата, по която е образувано настоящото производство, е подадена в законоустановения тридневен срок, доколкото актът е съобщен на 22.03.2023 г., а жалбата е подадена в същия ден. Тя изхожда от неблагоприятно засегнато от акта лице, доколкото е адресат на акта.

При препращането от чл. 188 ЗДДС към условията на АПК относно предварителното изпълнение допускането му се осъществява с разпореждане по чл. 60, ал. 1 АПК при наличие на предпоставките, визирани в посочената разпоредба. В разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК са посочени случаите, в които административният орган може да

допусне предварително изпълнение на издаден от него административен акт - когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес като в тежест на административния орган е да докаже наличието на предпоставките, на които се позовава.

В разглеждания случай въз основа на протокол за извършена проверка от 08.03.2023г. в търговския обект, стопанисван от жалбоподателя, представляващ магазин за цветя, не е издадена фискална касова бележка при покупка на 1 бр. гербер на стойност 10 лева, както и е констатирана положителна касова разлика от 511,20 лева. В хипотезата на чл. 186, ал.1, т. 1, б. „а“ ЗДДС юридически факт, пораждащ правомощието на органа по приходите или оправомощеното от него длъжностно лице да наложи ПАМ запечатване на обект, е неспазването на реда или начина за издаване на документ за продажба, отпечатан и издаден по установения ред за доставка/продажба. Към реда за издаване на документ се отнасят задълженията по чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18/2006г. за регистриране и отчитане на извършваните продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от фискално устройство (ФУ) (освен при изключенията по разпоредбата) и по чл. 25, ал. 3 от наредбата за издаване на фискалния бон при извършването на плащането.

Възприемайки извършеното като нарушение на цитираните разпоредби и съответно като източник на правомощието си по чл. 186, ал. 3 във вр. ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗДДС, административният орган в условията на обвързана компетентност е издал утежняващия административен акт, чието съдържание е запечатването на търговския обект.

По отношение на допуснатото предварително изпълнение административният орган е мотивирал, че същото се налага, тъй като е наложително за предотвратяване и преустановяване на административни нарушения от същия вид (при положение, че в мотивите на ПАМ липсва отразяване, че се налага за извършено повече от едно нарушение), с цел да се защитят особено важни държавни интереси, а именно интересът на държавния бюджет за законосъобразното регистриране и отчитане на продажбите чрез фискално устройство в проверения търговски обект от задълженото лице, респ. за правилното определяне на реализираните от същия доходи и размера на неговите публични задължения. Мотивирано е, че констатираното нарушение – неиздаване на касов бон за извършена покупка, за която е заплатено, обосновава извод за укриване на приходи, които не могат да бъдат постоянно контролирани, а също и определени по размер в тяхната съвкупност. Също така е отразена положителната касова наличност в обекта.

Така посочените основания от органа по приходите съдът възприема като бланкетни, тъй като не са обвързани с конкретни факти, относими към задълженото лице - адресат на мярката и неговата дейност, и не мотивират наличие на някоя от предпоставките по чл. 60, ал. 1 АПК. Декларативното посочване в заповедта за налагане на ПАМ на възможното засягане на събирателната функция на бюджета и за настъпване на значителни и трудно поправими вреди за фиска не може да се свърже с обстоятелствената част на акта, съдържаща установявания за пропуск на адресата му

да издаде фискален бон за извършена продажба на стока на стойност 10 лева и наличието на положителна касова наличност в обекта. Формалното изпълнение на задължението за мотивиране на акта, без обвързване с конкретни факти и вреди, е равнозначно на липса на мотиви и обосновава незаконосъобразност на акта.

От друга страна наложената ПАМ по чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗДДС има за цел именно да преустанови и предотврати извършването на последващи нарушения от същия вид, т. е. мотивите, изложени от ответника по отношение допускането на предварителното изпълнение, са относими към основанията за издаване на ПАМ, смесват се предпоставките за налагане на ПАМ с тези за предварителната му изпълняемост. Последните следва да са съобразени с конкретните факти по случая и да почиват на основателно предположение за застрашаване на особено важни държавни интереси при липса на допуснато от органа предварително изпълнение, каквито данни в случая не са налице, още повече, че самият орган по приходите не твърди да са констатирани повече нарушения. Вярно, че е посочена положителна касова наличност в обекта, но същата не обосновава извод за изложени мотиви за наличието на предположение за застрашаване на държавните интереси.

Следва да се отбележи, че не са изложени никакви факти от органа, които да обосновават извод, че съществува възможността да се допусне ново нарушение и това да се превърне в практика на търговеца. Отразени са единствено твърдения, но не са подплатени с конкретни факти, обосноваващи целта за издаване на разпореждането за предварително изпълнение.

Непосочването на конкретни фактически основания от органа, комуто това е възложено в тежест, защо приема, че могат да настъпят усложнения, които биха затруднили сериозно изпълнението на акта и какви са те, нито пък за това, че от по-късното му изпълнение ще настъпят значителни и трудно поправими вреди, препятства както съдебната проверка за законосъобразност на оспорения акт по чл. 60, ал. 1 АПК, така и упражняването на правото на защита на засегнатото лице.

Допълнително съдът приема, че дефинираната в разпореждането необходимост от защита „интереса на държавния бюджет“ и предотвратяването на „значителни или трудно поправими вреди за бюджета“, провокирана (необходимостта) от неиздаването на фискален бон за продажба на стойност от десет лева и положителна касова наличност от 511,20 лева, не може да бъде постигната с допуснатото предварително изпълнение на ПАМ. В конкретният случай общественият интерес е защитен в достатъчна степен с налагане на принудителна административна мярка и продължителността на същата (14 дни), без да е необходима по - засилена мярка, изразяваща се в предварително изпълнение.

С оглед изхода на делото и разпоредбата на чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право да му се възстановяват направените разноски – 50 лева за държавна такса и 800 лева за адвокатски хонорар, заплатен в брой, видно от договора за правна помощ. Водим от гореизложеното и на основание, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ по жалба на „Гардън Трейд“ ЕООД, разпореждане на началник отдел „Оперативни дейности“ – С. в Главна дирекция „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция по приходите, с което е допуснато предварително изпълнение на Заповед № ФК-С2086-0130782/16.03.2023 г. за налагане на

принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект“ и „забрана за достъп до него“, за срок от 14 дни.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на „Гардън Трейд“ ЕООД сумата в размер на 850 лева, представляваща направени разноси по делото.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: