

# Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9293** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Б. В.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КО В ГРУПА ООР СЕКТОР ОП ПРИ 02 РУ - СДВР - Л. С. Н.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на С. Б. В. срещу Заповед за налагане на ПАМ № 79/11.08.2023 г. по описа на 02 РУ СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА, че по делото е приобщено за послужване адм. дело № 7985/2023 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 17.11.2023 г. от гл. инспектор Д. Д. с приложена Заповед № 513з-6400/07.07.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 22.11.2023 г. от ВПД началник на 02 РУ – СДВР С.

Д., в изпълнение на съдебно разпореждане от 30.10.2023 г., представят Заповед № 513з-6400/2023 г. на директора на СДВР.

адв. Ч.: Поддържам жалбата. Освен заявеното в жалбата, моля да прогласите заповедта за нищожна, защото към материалите по преписката и по адм. дело № 7985/2023 г. по описа на АССГ се съдържа още една заповед, с която се оттегля ПАМ № 60/24.07.2023 г. Заповедта е със същия номер и същата дата, двете заповеди предполагам са изведени от 02 РУ. С едната се оттегля наказателната мярка № 60/24.07.2023 г., като липсва за нея заповед за компетентност, като органа не се е позовал на Заповед № 513з-6400/2023 г. Тъй като обжалвам Заповед № 79/11.08.2023 г. на КО при 02 РУ – СДВР, моля тази заповед да прогласите за нищожна. Моля да задължите ответника да представи експертизата на кръвна проба, която е направена в Окръжна болница – С.. Тъй като първата ЗПАМ №60/24.07.2023г., административният орган се е позовал на съставения акт и констатациите в него, че пробата с дрегер за алкохол е 0,79 промила. След оттеглянето на ЗПАМ №60/24.07.2023г., считам че административният орган следва да използва нови обстоятелства за издаването на нова заповед. Органа има право да оттегли издадена заповед, но за да издаде нова, трябва да се позове на нови обстоятелства, които не са изложени в повторната заповед. На това основание твърдя нищожността на Заповед № 79/11.08.2023 г. на КО при 02 РУ – СДВР.

юрк. С.: Оспорвам жалбата. Нямам допълнителни доказателствени искания. Моля да се допусне доказателственото искане, ще представя заповедта.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото представената с писмо от 17.11.2023 г. Заповед № 513з-6400/07.07.2023 г.

СЪДЪТ задължава ответника в 7-дневен срок от днес, да представи поисканата от адв. Ч., експертиза за кръвна проба направена в УМБАЛ „Света Анна“ - Окръжна болница – С..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.01.2024 г. от 11,20 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се изпрати призовка на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: