

РЕШЕНИЕ

№ 15414

гр. София, 22.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **12738** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на "ТРАНС ЛОГИСТИКА" ЕООД,[ЕИК] срещу ревизионен акт № Р-22002223006914-091- 001/27.06.2024г., в частта му в която е потвърден с решение № 1334/01.10.2024г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ - С..

Жалбоподателят оспорва РА като издаден в нарушение на материалния и процесуалния данъчен закон предвид следните аргументи:

Ревизионното производство е образувано въз основа на заповед за възлагане на ревизия № Р-22002223006914-020-001/24.11.2023г. изменена със заповед Р-22002223006914-020-002/29.02.2024г., възложена и извършена от служители при ТД на НАП - В. Т. по отношение на лице, за което съгласно правилата на ДОПК, компетентни са органите на ТД на НАП - С..

Повторното ревизионно производство е проведено повърхностно и формално, изцяло на базата на присъединени негодни доказателства от ревизии на трети лица, за които няма данни да са влезли в сила. Ревизиращите не са извършили посещение в счетоводството (твърди се, че с протокол № 1792608/ 28.02.2024г. било документирано, че е извършена

проверка на счетоводни документи и регистри, но проверката не е извършена на място в предприятието) не са установили икономическия профил на „ТРАНС ЛОГИСТИКА“ ЕООД и не са анализирали стопанската дейност и строително-техническа документация за обекта.

През 2017 г. Националната компания "Железопътна инфраструктура" (Н.) обявила обществена поръчка за строителството на участъка К.-Септември. Изпълнител на проекта е консорциум Д. "К.-Септември 2018" състоящ се от "Транс логистика" ЕООД, "К. И." АД и "Аркада К." АД. Строителният надзор се осъществява от Обединение „И.“ Д.. Недопустимо е да се провежда ревизия и издава РА на главен участник в Д. без преди това да бъдат установени и анализирани вътрешните отношения в обединението. Изключено е изпълнението на стратегически европейски проект, финансиран от ЕС и наблюдаван от Европейската Комисия да съдържа фиктивни доставки от който е да участник в проекта.

Не е установено от ревизията, че „Транс Логистика“ ЕООД е вписано в ЦПРС с протокол № 1333/27,02,2020 за строежи ВТОРА ГРУПА, строежи от транспортната инфраструктура съгласно чл. 5, ал. 1, т. 2 от ПРВВЦПРС; Удостоверение № II - TV 006430; строежи от първа до четвърта категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС ЧЕТВЪРТА ГРУПА; строежи от благоустройствената инфраструктура, хидротехническото строителство и опазването на околната среда съгласно чл. 5, ал. 1, т. 4 от ПРВВЦПРС, Удостоверение № IV - TV 010193; строежи от първа до пета категория съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС ПЪРВА ГРУПА: строежи от високото строителство, прилежащата му инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и съоръжения съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от ПРВВЦПРС: Удостоверение № I - TV 021757.“

Като информация за изпълнените от строителя етапи или части от завършени с Акт образец № 15 строежи през последните 5 години в регистъра е вписано: „Референция 2018 1 - Механизирано подновяване на железния път в междугарието "З. - С. 3." от км 239+400 до км 252+325, с обща дължина 12 925 м и стрелка N. в гара С. 3., по 4-та ж.п. линия с местонахождение в зоната на отчуждение на железния път в участъка "З. - С. 3." от 4-та главна ж.п. линия Р. - Подкова, в обхвата на транспортната територия - общ. С. 3.» обл. С. 3. РС - 3 от И. СТРОИТЕЛСТВО АД Т. ЛОГИСТИКА ЕООД 03.12.2018 1 2 483“.

Вписаните в регистъра относими факти показват, че твърденията на ревизията за получени нереални доставки са в резултат от формално извършена ревизия и непознаване на историята, дейността и ресурсната обезпеченост на РЛ.

По получените доставки от „Ник Транс Строй" ЕООД, за които е налице отказ на право на приспадане на данъчен кредит по фактура, издадена от „Н. транс строй" ЕООД в размер на 600 000 лв. и определен резултат ДДС за внасяне в размер на 587 144,40 лв. и лихва от 220 503,43 лв. съгласно приложена справка, както и фактура от 48,10 лв.; резултат за внасяне в размер на 193,61 лв. и лихва в размер на 9,07 лв. съгласно приложена справка. Счита, че изложените мотиви на РА не съответстват на фактическите обстоятелства; на изискванията за съдържание; а правните изводи – не съответстват на фактическата обстановка. Съгласно НАРЕДБА №2 от 3.02.2016 г. за условията и реда за регистрация на техниката издадена на основание Закона за регистрация и контрол на земеделската и

горската техника, издадена от министъра на земеделието и храните, обн. ДВ, бр. 11/9.02.2016г., в сила от 9.02.2016г. в областните дирекции "Земеделие" (ОДЗ) се регистрират: 1. трактори, самоходни машини, използвани в земеделието, горите и за земни работи, с мощност на двигателя над 10 kW, и тракторни ремаркета; 2. несамоходните и стационарните машини, съоръженията, инсталациите и апаратите, използвани в земеделието и горите, и машините за земни работи.

Процесният договор за наем и описа в приложение №1 към него нямат за предмет земеделска и горска техника. Поради това ревизията погрешно адресирала запитване към Областна Дирекция Земеделие [населено място]. Договорът касае строителна, а не земеделска техника. Също така безпредметно е и отправеното запитване до КАТ, защото съгласно НАРЕДБА № 145 ОТ 24 МАРТ 2000 Г, ЗА РЕГИСТРИРАНЕ, ОТЧЕТ, СПИРАНЕ ОТ ДВИЖЕНИЕ И ПУСКАНЕ В ДВИЖЕНИЕ, ВРЕМЕННО ОТНЕМАНЕ, ПРЕКРАТЯВАНЕ И ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ НА РЕГИСТРАЦИЯТА НА МОТОРНИТЕ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА И РЕМАРКЕТА, ТЕГЛЕНИ ОТ ТЯХ, И РЕДА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДАННИ ЗА РЕГИСТРИРАНИТЕ ПЪТНИ ПРЕВОЗНИ СРЕДСТВА (ЗАГЛ. ИЗМ, И ДОП. - ДВ, БР. 105 ОТ 2002Г., ИЗМ. - ДВ, БР. 67 ОТ 2012 Г., ИЗМ. - ДВ, БР. 20 ОТ 2018Г.) в КАТ се регистрират моторните превозни средства и ремаркетата, предназначени за движение по пътищата, отворени за обществено ползване. Не подлежат на регистрация по реда на тази наредба: верижните, строителните, селскостопанските и другите самоходни машини; трактори и бавнодвижещи се превозни средства.

Строителната механизация, която е отдадена под наем, не подлежи на регистрация нито в КАТ, нито в ОД Земеделие. Събирането на доказателства от наемодателя е трябвало да се извърши чрез насрещната проверка на обекта „Модернизация на железопътен участък К. - Септември", за чието изпълнение са предназначени наетите строителни машини. Не е назначена и насрещна проверка на възложителя на строителството Н.. Не е изискана информация от техническия ръководител на обекта, за да се установи че техниката се намира на този обект и се експлоатира от квалифицирани машинисти.

Не е съобразено, че някои от строителните машини и съоръжения са закупени от „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД на лизинг, поради което не са регистрирани на името на дружеството, а на съответния лизингодател. Друга част от строителната механизация е взета под наем от „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД и съответно преотдадена на „ТРАНС ЛОГИСТИКА“ ЕООД. Без посочената техника не биха могли да се извършват СМР на обект „Модернизация на железопътен участък К. - Септември" с инвеститор ДП Национална компания „Железопътна инфраструктура" съгласно договор за строителство от 31.10.2019 г. с възложител Д. „Костенец - Септември 2018“ ЕООД и главен изпълнител „ТРАНС ЛОГИСТИКА" ЕООД,

Централен мотив на актоиздателите са констатациите, че от извършените насрещни проверки на физически лица по трудови договори, сключени с „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД за извършване на определени дейности било установено, че лицата са работили на други участъци и нито едно лице не е декларирало, че е работило на участъка К. – Септември, т.е. дружеството не притежавало необходимата техническа и кадрова обезпеченост. Обаче насрещните проверки на физическите лица, заети по трудови

договори, сключени с „НИК ТРАНС СТРОЙ" ЕООД не са извършени нито в хода на настоящата ревизия, нито в рамките на насрещната проверка на „НИК ТРАНС СТРОЙ" ЕООД. Касае се за 62 бр. ПИНП към РД на „Н. Т. СТРОЙ" ЕООД. Не е допустимо РА на „Транс Логистика" ЕООД да се обосновава с протоколи, изготвени за целите на ревизионното производство на трето лице.

РД № Р-22221022003998-092-001/26.01.2023г. и РА № Р- 22221022003998-091-001/22.03.2023г., издадени на „НИК ТРАНС СТРОЙ" ЕООД не се ползват с правна сила на мотивите и не обвързват третото лице „Транс Логистика" ЕООД. РА имат обвързващ ефект само по отношение размера на установените задължения; няма данни РА да е влязъл в сила. /установява се, че е оспорен, като пред АССГ е висящо адм.д. № 12762/2024 г. на 43 с-в/. ДОПК не урежда процедура по „присъединяване на доказателства“, вкл. от ревизии на трети лица.

Неоспорената от ревизията последваща реализация на получените наемни услуги като компонент на изходящите доставки на РП е пряко доказателство, че покупките от „Н. Т. СТРОЙ" ЕООД са валидни и са използвани за целите на независимата икономическа дейност на стопанския субект.

„Транс Логистика" ЕООД е извършило доставки на услуги по договор към Д. "К. - Септември 2018" за 2021 г. в размер на 19855626,10лв. и ДДС 3931125,21лв., а за 2022г. в размер на 24438692,40лв. и ДДС 4887738,56лв. Ревизията приема, че декларираните продажби на услуги съгласно договор за СМР са реално извършени от „ТРАНС ЛОГИСТИКА" ЕООД към „К. - СЕПТЕМВРИ 2018" Д.. Приходните органи не оспорват реалността на услугите фактурирани от „ТРАНС ЛОГИСТИКА" ЕООД към „К.- СЕПТЕМВРИ 2018" Д. и правомерността на начисляването на посочения във фактурите данък върху добавената стойност“. При положение, че СМР по проекта са частично извършени (видно от писмо с изходящ № ЖИ-24982/014.07.2020г. на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура", изпълнението на договор №6611/07.11.2019г. е на етап II „Строителство", а общият физически напредък на изпълнените строително-монтажни работи е 51%) и ревизията отрича те да са осъществени с наетата техника от „НИК ТРАНС СТРОЙ" ЕООД, жалбоподателят не разполага с такъв вид и количество механизация, остава открит въпросът с каква строителна техника са изпълнени СМР в обем 51% и кой е предоставил съответната механизация.

Ревизиращият екип не се е запознал с естеството и спецификите на СМР на конкретния обект. Ревизията е извършена изцяло дистанционно, въпреки технико-икономическите специфики на строителството като дейност. Не е предприет оглед на строителния обект, на който е работила наетата от „НИК ТРАНС СТРОЙ" ЕООД строителна механизация. Неспазването на процедурата по събиране на доказателства води до необоснованост на РА.

Ревизията не е изследвала счетоводните регистри и отчети, плащанията, финансовите потоци на предприятието, строително-техническата документация, обектите, кадровата и техническата обезпеченост и др. Органът по приходите не е предприел каквито и да е основни и допълнителни процесуални действия (строително-техническа експертиза,

на срещна проверка на техническия ръководител на обекта, физическа проверка на строителния обект и др.) за уточняване и установяване на фактурираните СМР и то при оказано пълно съдействие от жалбоподателя. Това води до неизяснена фактическа обстановка. В хода на ревизията не е изискана информация от техническия ръководител на обекта, с оглед установяване, че механизацията през ревизирания период се е намирала на обект „Модернизация на железопътен участък К. - Септември" и се е експлоатирала от квалифицирани машинисти на строителни машини. Необходими и относими доказателства е трябвало да се съберат и от строителния надзор, който се осъществява от Обединение „И.“ Презумпцията по чл. 37, ал.4 ДОПК, че непредставените доказателства не съществуват е опровергана от бездействие на органите по приходите. Процесуалните нарушения са от категорията на съществените. Съобразно константната практика на ВАС, дори да не е доказан кадровия и технически потенциал на доставчик, щом е установена наличност на СМР или последваща реализация, то доставките са реално извършени.

По отношение декларираните продажби е установено, че доставките са извършени при спазване на изискванията за начисляване на ДДС съгласно чл. 86 от ЗДДС, макар че не са изследвани. Тези доставки обаче са осъществени чрез съдействието на подизпълнители, един от които е подизпълнителя „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД. Ревизионният акт не оспорва последващата реализация на процесните услуги, с което опровергава собствените си констатации за липса на реални доставки. Получените доставки изцяло кореспондират с основната икономическа дейност на жалбоподателя.

Не е пътно превозно средство по смисъла на ЗДвП механизацията която не се движи, а е базирана само на строителната площадка на обекта. Модернизацията на даден ЖП участък се извършва като материалите и механизацията се превозват с товарни вагони до този участък по релсовото трасе (старото или вече ремонтираното), поради което констатациите в РД/РА свързани с движение по пътищата са абсурдни. Несъстоятелни са проверките в областните дирекции "Земеделие" (ОДЗ) относно валиден периодичен технически преглед на строителната механизация за периода 01.07.2020г. - 30.11.2022г. Периодичният преглед за проверка на техническата изправност удостоверява, че моторното превозно средство и тегленото от него ремарке се допускат за движение по пътищата, отворени за обществено ползване. Верижните багери, булдозери, както и валяците нямат право да се движат по пътищата и не подлежат на такъв тил технически преглед по ЗДвП. Строителната механизация не участва в движението, не се регистрира в КАТ и не подлежи на застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

От значение за практиката по ЗДДС са решенията по дела:; Обединени дела С-80/11 и С-142/11 - М. kft & P. D. С- 324/11 - G. T. С-285/11 „Б." ЕООД С-842/11 „Строй транс" ЕООД С-643/11 „ЛВК- 56" ЕООД.

РА като вид утежняващ административен акт не може да се основава изцяло върху косвени доказателства. Неподкрепен с доказателства е изводът, че получените от РЛ доставки могат да се квалифицират като привидни /симулативни/ сделки. В настоящия казус няма доказателства за нежеланието на страните да се породи правното действие на заявките и фактурите за доставка, а тъкмо напротив -ДДС е начислен и внесен. Непосочвайки коя всъщност е прикритата сделка ревизиращият орган сам опровергава твърдението си за

наличие на привидна сделка. Когато договор бъде обявен за нищожен като привиден, следва да се обяви валидността на прикриваното съглашение, защото според чл. 17, ал.1, ЗЗД „ако страните прикрийт сключеното между тях съглашение с едно привидно съглашение, прилагат се правилата относно прикритото“. Ревизионният акт не посочва прикритата сделка. На следващо място, при симулативните сделки задължително трябва да е налице писмен документ съдържащ волеизявленията за привидния характер на договора, наричан в практиката обратно писмо (contra lettre). Обратното писмо е задължително според ГПК за да се установи привидност на сделката по съдебен ред. И не на последно място - приходен орган не може да обявява нищожност на сделки. За целта трябва да се предяви отрицателен установителен иск. Според ЗЗД това право може да се упражни само по съдебен ред (чл. 32, ал.1 ЗЗД).

Относно получените доставки от „ИНФРАСТРУКТУРИ СТРОИТЕЛСТВО" АД. Чл. 175, ал. 1 от ДОПК и ЗАКОН ЗА ЛИХВИТЕ ВЪРХУ ДАНЪЦИ, ТАКСИ И ДРУГИ ПОДОБНИ ДЪРЖАВНИ ВЗЕМАНИЯ не съдържат изискване за дължимост и начисляване на лихви за „неправомерно ползван данъчен кредит“. Поради това РА е незаконосъобразен. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП оспорва жалбата. Следва да се имат предвид мотивите в оспорваните актове.

В писмените бележки оспорва твърденията за нищожност на РА –така тълк. № 3/26.6.2025 г. При съпоставка между списъка на машините по приложение 1 на договор за наем и наличните машини, собственост на „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД се прави извод, че дружеството не разполага с машините и това не може да се опровергае от заключението по ССЕ доколкото вещото лице не е извършила съпоставка. Установени са 11 машинни и липсват доказателства за останалите по Приложение 1. Наемодателят не разполага с тези по пункт 1. Липсва частично покриване на списъка с този, описани в С. на дружеството. Поддържа, че процесните машини подлежат на регистрация съобразно Закона за регистрация на земеделската и горската техника, както и Закона за движение по пътищата. Не се доказва твърдението, че оборудването е на лизинг. Оспорва като недоказано изпълнението на доставките. Не споделя твърдението, че е налице последваща реализация, тъй като дружеството не разполага с необходимата техника. Относно лихвите твърди, че след като неправилно и без основание е намалило дължимия ДДС, то тези лихви се дължат. Претендира разноски.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Ревизията е повторна и е във връзка с решение №1638/16.11.2023 г. на директора на дирекция ОДОП С.. Със заповед №Р-22002223006914-020-001/24.11.2023 г., връчена на 04.12.2023 г., изменена със заповед №Р-22002223006914- 020-002/29.02.2024 г. е възложено извършването на ревизия на „ТРАНС ЛОГИСТИКА“ЕООД за определяне на задължения за периодите от 1.2.2021 г. до 31.1.2023 г.

Цитираните заповеди са издадени от П. Г. А., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В. Т., оправомощена със заповед №РД- 01-735/11.08.2023 г. на директора на ТД на НАП С. във връзка със заповеди №З-ЦУ- 1997/04.11.2022 г. и №З-ЦУ-2431/23.11.2023 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, оправомощен със Заповеди №ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г. и №ЗЦУ-ОПР-24/15.06.2023 г. на изпълнителния директор на НАП.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р- 22002223006914-092-001/27.06.2024 г.

Ревизията приключва с РА №Р-22002223006914-091-001/27.06.2024 г., издаден от П. Г. А. - орган, възложил ревизията, и Г. Л. Г., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. Т. - ръководител на ревизията. Установени са допълнителни задължения за ДДС в размер на 600 048,10 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 225 803,52 лв.

Предмет на дейност на „Транс Логистика“ ЕООД е разработване, прилагане на геодезични, кадастрални, регулационни, земеустройствени, комасационни и строителни планове. Строителство на други съоръжения, неklasифицирани другаде. Счетоводна и консултантска дейност, маркетингови проучвания, организиране на курсове и семинари и всяка друга дейност незабранена от закона.

На 31.10.2019 г. между Д. „К. – Септември 2018“, наричан възложител и „Транс Логистика“ ЕООД, наричан изпълнител е подписан договор с предмет да извърши качествено, в срок и с дължимата професионална грижа работите по проект „Модернизация на железопътен участък К. – Септември“.

„Транс Логистика“ ЕООД е издало на Д. „К. – Септември 2018“ фактури, приложени от стр.610 до стр.751. От предоставената на вещото лице по ССЕ, от счетоводството на дружеството обобщена справка за издадените фактури, осчетоводяването им, номер на акта към всяка фактура, е констатирано как са осчетоводявани фактурите и плащанията по тях. От стр. 716 до стр.726 е приложена справка от банковата сметка на „Транс Логистика“ ЕООД в „Общинска Банка“ АД за извършените плащания по издадените фактури.

На 08.02.2021 г. между „Транс Логистика“ ЕООД, наричан наемател и „Ник Транс строй“ ЕООД, наричан наемодател е подписан договор с предмет временно и възмездно ползване строителен инвентар, оборудване и техника заедно със съответните екипи към нея (стр.82) за обект „Модернизация на железопътен участък К. – Септември“. В Приложение № 1 към договора са описани активите, които ще се отдават под наем, цената за 8 часа ползване и единична цена за час работа (стр.86). В забележка е отбелязано, че машиносмените са с

включени Г. и оператор за 8 часа.

Във връзка с този договор „Ник Транс строй” ЕООД е издало на „Транс Логистика” ЕООД следните фактури:

ИЗДАДЕНИ ФАКТУРИ ОТ "НИК ТРАНС СТРОЙ" ЕООД						
фактура №	дата	дан.основа	ДДС	стойност	основание	
[ЕГН]	08.02.2021 г.	500000,00	100000,00	600000,00	ав. плащане	стр.9 2
[ЕГН]	12.02.2021 г.	500000,00	100000,00	600000,00	ав. плащане	стр.9 3
[ЕГН]	16.02.2021 г.	1000000,00	200000,00	1200000,00	ав. плащане	стр.9 4
[ЕГН]	19.02.2021 г.	1000000,00	200000,00	1200000,00	ав. плащане	стр.1 54
[ЕГН]	30.04.2021 г.	149871,50		149871,50	пл.по акт№1	стр.1 55
[ЕГН]	30.04.2021 г.	-149871,50		-149871,50	присп.аванс	стр.1 55
[ЕГН]	29.12.2021 г.	2300914,00		2300914,00	присп.аванс	стр.1 56
[ЕГН]	29.12.2021 г.	-2300914,00		-2300914,00	присп.аванс	стр.1 56
[ЕГН]	30.11.2022 г.	549455,00		549455,00	наем маханиз.	стр.1 57
[ЕГН]	30.11.2022 г.	-549455,00		-549455,00	присп.аванс	стр.1 57
[ЕГН]	15.12.2022 г.	549455,00	48,10	549503,10	наем маханиз.	стр.1 58
[ЕГН]	15.12.2022 г.	-549214,50		-549214,50	присп.аванс	стр.1 58
КИ [ЕГН]	15.12.2022 г.	549455,00		549455,00	наем маханиз.	стр.1 53
КИ [ЕГН]	15.12.2022 г.	-549455,00		-549455,00	присп.аванс	стр.1 53
		3000240,50	600048,10	3600288,60		

През м. 02.2021 г. и м. 12.2022 г. „ТРАНС ЛОГИСТИКА“ ЕООД е упражнило право на приспадане на данъчен кредит в размер на 600 048,10 лв. по фактури, издадени от „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД.

Касае се за отдаването за временно и възмездно показване на общо 34 броя специализирана тежкотоварна техника - камион с автокран, автокран 40 т., автокран 60 т., автокран 80 т., автокран 100 т., булдозер 24 т., булдозер 40 т., самосвал 3 ос, самосвал 4 ос, багер колесен 1 м3, верижен багер 1,5 м3, верижен багер 2 м3, комбиниран багер, маниту, грейдер, валяк 3 т., валяк 12 т., валяк 16 т., бетоновоз, бетон помпа 28 м, бетон помпа 42 м., бордови камион, автовишка 18м, пилотна машина 60 т., пилотна машина 92 т., торкрет машина, анкерна сонда, асфалтополагаща машина, двубандажен валяк, гумен валяк, водоноска, гудронатор, пътна фреза, лекотоварни бусове.

Още в хода на първата ревизия от управителя на „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД са дадени обяснения, че използваните активи за извършване на услугите са собствени. Посочено е, че това са дълготрайни активи, включени в непарична вноска в капитала на дружеството при учредяването му. Представена е оценка на непарична вноска в капитала на новоучредено дружество на основание Акт за назначаване на вещи лица № 20191024174335-4/25.11.2019 г.

Съгласно представения от доставчика счетоводен амортизационен план, „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД разполага с 11 машини /2 верижни багера, 2 колесни багера, челен товарач. 2 багера-товарач и 4 валяка/. Това оборудване, с изключение на единия валяк, е възможно да съответства на апортираното /верижен багер 30 т. верижен багер 39 т., колесен багер 16 т., колесен багер 17.5 т. челен товарач - марка VOLVO, багер - товарач С., багер товарач - К., валяк 10 т.. валяк двубандажен 10 т., валяк вибрационен 2,5 т./

Към фактура № [ЕГН]/30.04.2021 г. е приложен Акт № 1 за периода 01.04.2021 г. до 30.04.2021 г. с основание Наем на механизация на обект „Модернизация на железопътен участък К. – Септември“ на обща стойност 149 871,50 лв. без ДДС (стр.81). Към фактура № [ЕГН]/15.12.2021 г. е приложен Акт № 1 за периода 01.04.2022 г. до 30.11.2022 г. с основание Наем на механизация на обект „Модернизация на железопътен участък К. – Септември“ на обща стойност 549 455,00 лв. без ДДС (стр.79). Към фактура № [ЕГН]/29.12.2021 г. е приложен Акт № 1 за периода 01.04.2021 г. до 29.12.2021 г. с основание Наем на механизация на обект „Модернизация на железопътен участък К. – Септември“ на обща стойност 2 300 914,00 лв. без ДДС (стр.80). В актовете са отразени количеството машиносмени, единична цена, стойност на наетите строителен инвентар, оборудване, техника.

От приложения Аналитичен регистър на „Ник Транс строй“ ЕООД за сметка 412 „Клиенти по аванси“ за периода 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г. на стр.182 вещото лице установи, че фактури: № [ЕГН]/08.02.2021 г., № [ЕГН]/ 12.02.2021 г., № [ЕГН]/16.02.2021 г., № [ЕГН]/30.04.2021 г. и № [ЕГН]/29.12.2021 г. са осчетоводени по дебита на сметка 411 „Клиенти“. Кредитирана е сметка 412/9 „Клиенти по аванси“, партида „Транс Логистика“ ЕООД.

От приложения Аналитичен регистър на „Ник Транс строй“ ЕООД за сметка 411

„Клиенти” за периода 01.11.2022 г. до 31.12.2022 г. на стр.181 вещото лице установи, че фактури: № [ЕГН]/30.11.2022 г., № [ЕГН]/15.12.2022 г., и Кредитно известие № [ЕГН]/15.12.2022 г. са осчетоводени по дебита на сметка 411 „Клиенти”. Кредитирани са сметка 703/4 „Наем строителна механизирана техника” и 453/2 „ДДС продажби”.

„Ник Транс строй” ЕООД разполага с нает персонал на трудов договор. От стр.183 до стр.198 са приложени аналитични регистри за сметка 421 „Персонал” чрез която се отчитат вземанията и задълженията към персонала по начислени възнаграждения и други плащания за м.02.2021 г., м.04.2021 г., м.12.2021 г., за периода м.04.2022 г. до 31.12.2022 г. От стр. 189 до стр.192 са приложени Аналитични регистри за сметка 604 „Разходи за заплати/възнаграждения”, чрез която се отчитат начислените разходи за възнаграждения, доплащанията по Кодекса на труда и други нормативни актове за периода м.02.2021 г., м.04.2021 г., м.12.2021 г., за периода м.04.2022 г. до м.12.2022 г. На стр.185 е приложен аналитичен регистър за сметка 421 „Персонал” за периода 01.04.2022 г. до 31.12.2022 г. за начислените осигурителни вноски и изплатените работни заплати. На стр. 187 е приложен аналитичен регистър за сметка 421 „Персонал” за периода 01.12.2021 г. до 31.12.2021 г. за начислените осигурителни вноски и изплатените работни заплати.

На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са отразени в ГТИНП №П-22220224005871-141-001/15.04.2024 г. В отговор на връченото искане за представяне на документи и писмени обяснения е представен протокол за претърсване и изземване от 10.08.2023 г., според който документите са иззети от МВР - С..

С протоколи №Р-22002223006914-П.-001/18.04.2024 г. и №Р-22220224005871- П.-002/12.04.2024г. са приобщени доказателства, събрани при предходната ревизия на жалбоподателя, в т.ч. ПИНП №П-22221023017198-141-001 от 07.02.2023 г. за извършена насрещна проверка на „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД. Съгласно представените обяснения на управителя, „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД е подизпълнител при изграждането на пътни възли на обекти, разположени на няколко места в страната. С „ТРАНС ЛОГИСТИКА“ ЕООД е сключен договор за наем на строителен инвентар, оборудване и техника от 08.02.2021 г. Датите и местата на извършване на доставките са посочени в представените Актове към фактурите. Предоставените активи, съгласно обясненията, са собственост на „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД и са намерили отражение в счетоводството му - представляват непаричните вноски в капитала на дружеството при учредяването.

С Протокол №Р-22220224005871-1ШД-001/12.04.2024г. са присъединени доказателства, събрани при извършена на доставчика ревизия по ЗДДС за периодите от 01.01.2021 г. до 31.05.2022 г., РА №Р-22221022003998-091-001/22.03.2023 г., РД №Р- 22221022003998-092-001/26.01.2023 г. и 63 протокола от извършени насрещни проверки на служители на дружеството. Същите са подробно описани на стр. 17 - 37 от РД. Лицата са работили на следните участъци: АМ Х.; Вишнево — Друма; ТГП Б.-гроба, Г.; Загражден. Д. Борово; Т. — горски кът, М.- [населено място] /общ. П./, Д. К. - Г. - Р., В. - Кайсиева градина — Благоустройство, Д. Борово Г. Кьошка - Влашка поляна, Д. С. - Вишнево — Друма, Д. Кресна ТГП Врътката, [населено място], общ. Б., обл. П., [населено място] - селскостопанска база, Д. Кресна Г. И., Д. Кресна Г. С., В.: ТМПЦ и ГКПП - Р. Нито едно лице не е декларирало да е работило на участъка К. - Септември.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира

следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Актът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

В тълкувателно решение - № 3/26.6.2025 г. на ВАС се прие следното:

Не е нищожен ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите – служител на една териториална дирекция на Националната агенция за приходите, определен със заповед по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК на директора на друга териториална дирекция на Националната агенция за приходите въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо ДОПК и чл. 10, ал. 9 от Закона за Националната агенция за приходите, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората (другата) териториална дирекция.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Предвид установеното от събраните по делото доказателства следва да се направи извод, че не се установява твърдението на жалбоподателя за наличие на допуснати съществени процесуални нарушения при събиране и преценка на доказателствата както в ревизионното производство, така и при обжалване пред по-горестоящия орган. Извършени са, видно от преписката, всички необходими действия, въз основа на които да се изясни обективната истина. В този смисъл са подробно описаните в РД процесуални действия, както и представените документи, които ги удостоверяват.

По материално-правната законосъобразност.

Съгласно чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС, от съществено значение за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит и неговото упражняване е получателят по доставката да разполага с фактура за доставката и тя да е реално осъществена. Двете предпоставки за признаване право на кредит са кумулативни и липсата, на която и да е от тях възпрепятства възникването и упражняването на това право. Осъществяването на фактическия състав на доставката подлежи на доказване.

Константно при тълкуването на чл. 167 от Директива 2006/112-както в практиката на Съда, така и практиката на националните съдилища се приема, че наличието на действително осъществена /реана/ доставка е основна предпоставка за възникване на правото на приспадане. Това е прието и по делото "Б.", С-285/1. В т. 31 от него е посочено, че за да се установи, че на основание тези доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани (от Б.) за извършването на облагаеми сделки.

Извършването на доставката представлява данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС. При възникването на това събитие се поражда задължение за доставчика да начисли данък и съответно- свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

На следващо място, съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по предходни облагаеми доставки. Наличието на предходна облагаема доставка е едно от кумулативно необходимите условия, за да се признае право на приспадане на данъчен кредит. Установяването на тези факти предполага изследване на предходните и последващите доставки, съхранението и транспортирането на стоката, заприхождаването ѝ при получателя и т. н.

Настоящият състав, като взе предвид събраните по делото доказателства, намира, че жалбата е неоснователна. Действително, видно от част от представените доказателства би могло да се направи извод, че те формално, биха могли да обосноват извод за пораждаване в полза на жалбоподателя на право на данъчен кредит до процесния размер и период. Съставени са фактури, те са включени в дневниците за покупко-продажби, извършени са плащания по тях.

Същевременно обаче е налице друга група от доказателства, при съвкупната им преценка поотделно и при съпоставка с първата група доказателства, следва да обосноват извод за това, че не следва да се признае за жалбоподателя право на приспадане на данъчен кредит.

Това е така, доколкото не се установява доставчикът –наемодател да е притежавал необходимата кадрова и материална обезпеченост за изпълнение на възложените му от свързаното лице работи.

По отношение на кадровата обезпеченост се установи, че в дружеството наемодател са работили за процесния период лица, които обаче не са били ангажирани на процесните обекти. Същевременно фактурите, целят да удостоверят отдаване под наем на строителна техника заедно със съответния персонал. Следва да се отбележи, че тези фактури са с предмет предоставяне на специализирана техника като за ползване на тази техника следва да се осигури предоставяне на квалифициран персонал. Не са ангажирани доказателства той да е предоставен от друг доставчик.

По отношение на материалната обезпеченост. При съвкупната преценка на събраните по делото доказателства следва да се направи извод, че нито прекият доставчик „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД, нито неговият доставчик – „СТРОЙ КЪМПАНИ КОМЕРС“ ЕООД /“ВИЛА ПИРИН“ ЕООД/, са притежавали необходимата материална обезпеченост за отдаване под наем на строителната техника, предмет на процесните фактури.

В случая жалбоподателят е декларирал, че предмет на доставките е отдаване под наем на собствена техника. По отношение на това твърдение обаче не са ангажирани достатъчно

убедителни доказателства, въпреки изричното им изискване от ревизиращите органи, като от тях да се установи, че отдаваната под наем техника съвпада по индивидуализиращи белези с техниката, описана в приложенията № 1 към договора за наем. Дори и да се приемат аргументите на жалбоподателя, че извършените от данъчните органи справки от КАТ и от ОД „Земеделие“ /като съдът счита, че тези аргументи са неоснователни/, не са представени други доказателства /въпреки изричното им изискване/, от които безспорно да се направи извод за наличие на необходимата техника.

Жалбоподателят е изложил и твърдения за това, че част от техниката е наета или на лизинг, като отново в тази насока не са представяни доказателства.

Същевременно констатира, видно и от деловодната система на АССГ, че по отношение на „СТРОЙ КЪМПАНИ КОМЕРС“ ЕООД /“ВИЛА ПИРИН“ ЕООД/ е постановен влязъл в сила РА - № Р-22221021001812-091-001/09.03.2022г., поправен с РА за поправка на РА № П-22220422092842-003-001/25.05.2022г., с който са установени задължения по ЗДДС, като е прието, че дружеството не разполага с материална и кадрова обезпеченост за осигуряване на доставки с предмет „наем на строителна техника“, издадени по договор за наем от 27.7.2020 г.

В този смисъл следва да се ценят и протокол за извършена насрещна проверка от 1.11.2022 г. на „СТРОЙ КЪМПАНИ КОМЕРС“ ЕООД /“ВИЛА ПИРИН“ ЕООД/, както и протокол за извършена насрещна проверка от 15.4.2024 г. на „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД.

Същевременно се установява, че е висящо друго дело пред АССГ - № 12762/204 г. Образувано такова, за доставки от „НИК ТРАНС СТРОЙ“ ЕООД спрямо жалбоподателя, но с друг предмет; изследвани са други предходни доставчици. Ето защо и делото не е преюдициално.

Споделя изводите на ответника, че следва да се направи извод, че доставките са извършени действително, но от друг доставчик на ревизираното лице- „ЕС ВИ ДИ ГРУП“ ЕООД, за което са представени убедителни доказателства за кумулативното изискване /каквото кумулативно изискване по отношение на процесните доставки не е налице/ и съответно – наличие както на техника, така и на персонал, който може да се служи с нея.

Ето защо следва да се приеме, въз основата на събраните доказателства, че следва да се направи единственият възможен извод, че не се установява реалното изпълнение на доставките по процесните фактури. Т.е. ответникът проведе пълно и главно доказване в тази насока.

По отношение на определените с РА лихви за невнасяне в срок на декларираните и невнесени задължения за м. март и м. април 2021 г. Жалбата също е неоснователна. Споделя становището на ответника, че те участват в процедура по приспадане, започнала м. февруари 2021 г.- предходен данъчен период, за който РА се потвърждава, поради което актът следва да се потвърди и в тази част.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, вр. чл. 7, ал. ал. 1, т. 4 от Наредбата за адвокатските възнаграждения жалбоподателят би следвало да дължи на ответника

юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалваемия интерес и съобразно претендираното - в размер на 17 601 евро.

Същевременно обаче, настоящият състав намира, че така начислено, възнаграждението е прекомерно, доколкото е съобразено единствено с размера на определения данък. Ето защо то следва да бъде намалено като се съобрази както фактическата и правна сложност на делото, така и извършените процесуални действия. Ето защо следва да се определи възнаграждение в размер на 5000 евро.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "ТРАНС ЛОГИСТИКА" ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу **ревизионен акт № Р-2200[ЕГН]-091- 001/27.06.2024г.**, в частта **му в** която е **потвърден с** Решение № **1334/01.10.2024г. на директора на** дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП.

ОСЪЖДА "ТРАНС ЛОГИСТИКА" ЕООД,[ЕИК]» да заплати на Националната агенция по приходите сумата от 5000 евро разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При подаване на касационна жалба, тя следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 1700 лв.

При невнасяне на дължимата държавна такса жалбата следва да бъде върната.