

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6177** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.19 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. Б. Г. чрез АДВ. К. – редовно призован, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/ - редовно призован, не се явява и не изпраща представител. По делото са постъпили писмени бележки.

СВИДЕТЕЛЯТ В. И. И. – се явява лично.

АДВ. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на З. Б. Г., чрез пълномощник адв. К., против решение № 513005-58/14.05.2021 г. на директора на СДВР, към която са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата от ответника административна преписка, съгласно съпроводително писмо, постъпило в АССГ с вх. № 22203/23.06.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 10.09.2021 г., към което са приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от МВР Главна дирекция „Национална полиция“, към което са

приложени писмени доказателства.

АДВ. К. - Поддържам жалбата, изложените в нея основания и направените доказателствени искания. Моля да бъде допуснат до разпит доведения свидетел. Представям удостоверение от СГП, което излезе по-късно, след подаване на жалбата, становище на Гл. прокурор от 05.11.2021 г., по което е образувано конституционно дело, както и определение на 14 състав на Специализиран наказателен съд, направено е преюдициално запитване във връзка с чл. 68 от ЗМВР.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства, доказателствата, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, както и допълнително представените от ответника доказателства, съгласно негова молба от 10.09.2021 г., и представените от Главна дирекция „Национална полиция“ МВР доказателства, съгласно писмо с рег. № 328600-44575/20.09.2021 г.

ПРИЕМА като доказателство днес представеното от жалбоподателя Удостоверение с изх. № 3755/09.06.2021 г., издадено от Заместник градски прокурор.

ПРИЕМА за сведение становище по конституционно дело № 15/2021 г. на Главния прокурор на РБ и Определение от 31.03.2021 г. по Частно наказателно дело № 752/2021 г. на Специализирания наказателен съд, с което е отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, във връзка, с което е образувано дело № С-205/2021 г. пред Съда на ЕС.

В залата се явява допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на свидетеля В. И. И. – 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

СЪДЪТ предупреждава свидетелят за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

АДВ. К. - Познавате ли З. Г. и от къде го познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Със З. Г. се познаваме от 15 г., колеги сме.

АДВ. К. - Заедно ли работите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Работим заедно на летище „С.“.

АДВ. К. - Знаете ли, като работите на летище „С.“, да разкажете какви са изискванията за постъпване на работа, свързани със съдимостта на едно лице?

СВИДЕТЕЛЯТ - При постъпване на работа нас ни проучват около шест месеца. На всеки две години ни правят проверка в МВР.

АДВ. К. - За какво Ви правят проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ - За провинение. Това се води гранична зона и ние преминаваме редовно границата всеки ден, като сме на работа и ни проверяват по-често, на две години.

АДВ. К. - Споделял ли Ви е за някакви притеснения, оплаквания във връзка с някаква полицейска акция?

СВИДЕТЕЛЯТ – По принцип той е притеснен винаги, когато идват на тези проверки, защото не се знае, ако му излезе в досието това нещо, него ще го махат, даже за около шест месеца му бяха отнели допускателна и въобще не го пускаха на летището.

АДВ. К. - Има ли случаи на колеги, които са отстранени от работа или им е прекратено трудовото правоотношение, поради тази причина ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, такива случаи има.

АДВ. К. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. К. - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. – Поддържам изложените в жалбата основания. Моля да отмените изцяло решението на СДВР, с което е отказано искане с подадено заявление с вх. № 328605-27/21 по описа на Главна дирекция на полицията от З. Б. Г. за снемане на полицейска регистрация от информационните фондове на МВР, поради съществено нарушение на процесуалния и материалния закон и поради необоснованост. Видно от показанията на разпитания в днешното съдебно заседание свидетел тази регистрация създава огромни пречки за трудовия процес на моя подзащитен. Той непрекъснато е под една угроза да бъде отстранен от работа и да му бъде прекратено трудовото правоотношение за нещо, за което е реабилитиран, а полицейската регистрация стои, поради празнота и неяснота в ЗМВР, поради това алтернативно Ви молим, да допуснете искането ни за тълкуване на тези разпоредби, като считаме, че този въпрос може да бъде изчистен единствено по реда на тълкуване от Съда на ЕС, доколкото са налице Регламент, Директива, Закон за защита на лични данни и специален Закон за МВР, които не кореспондират помежду си и не са инкорпорирани разпоредбите на директива и сроковете в нашето законодателство, което предполага едно безкрайно съхраняване за неясно какви цели на данните от полицейска регистрация на едно лице.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: