

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2793** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,29 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява. От процесуалния представител – адв. Ж., на 9.10.2024 г. е постъпила молба, с която не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ВАРНА В АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от гл. юриск. Л. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М. М..

ЮРИСК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, постъпило на 26.9.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 02.09.2024 г., препис от същото е връчен на адв. Ж. на 27.09.2024 г. за становище в 10-дневен срок.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 8.10.2024 г., с приложени по опис писмени доказателства и становище по съществото на спора.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Ж. от 9.10.2024 г. в частта, с която моли експертизата по

делото да не бъде изслушвана на основание чл. 196, ал. 1, вр. чл. 22, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, тъй като от жалбоподателя е заведено гражданско дело по описа на СРС (ИМ от 07.10.2024 г.) срещу вещото лице, за което обстоятелство вещото лице е уведомено по електронен път; прилага доказателства и моли вещото лице да бъде заменено с друго. Представя писмени доказателства.

ДОКЛАДВА и идентичен документ от адв. Ж., постъпил по имейла в 12.30ч, преди откритото заседание, с който се сочи номерът на гражданското дело – 58907/2024 г. по описа на СРС, със страни „Милки груп био“ ЕАД и ответник С. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, уведомена съм, но само по електронен път от адв. Ж.. От съда не съм получила съобщение.

ЮРИСК. С.: Считам, че не са представени доказателства от страна на дружеството жалбоподател за твърдените обстоятелства, че е допуснато образуването и е насрочено разглеждането на искова молба срещу вещото лице в настоящото производство. Дори да е така, считам, че доколкото вещото лице не е страна в настоящото производство и предвид множествата експертизи, които е изготвяло, и компетентните отговори по отношение на вида на стоката, считам, че следва да бъде изслушана експертизата и приета като доказателство по делото, като считам, че съдът ще прецени достоверността на изложеното от вещото лице при решаване на спора, като може и да не се съобрази с изготвената експертиза по настоящото дело.

СЪДЪТ НАМИРА, че по отношение вещото лице С. М. съществуват обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие, поради което на основание чл. 196, ал. 4, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 1 ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТСТРАНЯВА вещото лице С. М. М..

На същото следва да се изплати възнаграждение в размер на 650,00 лева съгласно справка-декларация, представена от вещото лице, и предвид че е работило по делото и е представило на 26.09.2024 г. заключение по допуснатата съдебно-химическа експертиза преди искането за отвод.

Издаде се РКО за посочената сума.

НЕ ПРИЕМА заключението на експертизата по делото.

СЪДЪТ, предвид че е допусната СХЕ с конкретни задачи, по които няма изготвено заключение, **ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаване да внесе по сметката на АССГ за вещи лица сума в размер на 650,00 лева предварителен депозит за допуснатата СХЕ, която ще бъде възложена на друго вещо лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. С. И., моб. тел. 0897/345 898.

Вещото лице **ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО** да работи по делото след постъпване на доказателства за внесен депозит.

ЮРИСК. С.: Представените с молбата от 09.10.2024г. на адв. Ж. документи моля да не се приемат и да не се ценят, доколкото декларацията, която прилага адв. Ж., като посочва, че става дума за декларация от производител, а аз считам, че този документ не е от производителя – няма данни кой е подписал и изобщо подписана ли е тази декларация. Отделно от това, не може да бъде отнесена към настоящото производство

поради нейното датиране, а и противоречи на официалната информация, която дружеството IFFCO е посочило в своята страница при описанието на продукта палмова РБД 36-39 в позиция шортънинги. Не възразявам по втория документ – схема, която показва производството на палмова мазнина. Това е справка без автор.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени по опис с молбата на ответника от 8.10.2024 г. и тези от 9.10.2024 г.

НЕ ПРИЕМА декларацията представена от адв. Ж. с молба от днес, тъй като няма данни, че изхожда от посоченото дружеството IFFCO.

ПРИЕМА справка за производството на палмова мазнина.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа страна, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.02.2025 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: