

Протокол

№

гр. София, 02.10.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 02.10.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **5119** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, на именно повикване в 09,13 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. А. Г. – редовно уведомен, явява се АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Българска народна банка /БНБ/ – редовно уведомен, явява се АДВ. Я., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор П..

АДВ. Я.: Считам, че са налице всички предпоставки чл. 207, ал. 1 от АПК, с оглед прекратено производство по адм. д. № 3296/2015 г. на АССГ, както и с влязъл в сила акт на ВАС. Доколкото другото дело касае претенциите на ищеца за бездействие считаме, че настоящото дело следва да бъде прекратено.

СЪДЪТ напомня на адв. Я., че тези доводи са заявени отдавна.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба от 16.08.2017 г. от ответника, с приложени писмени доказателства от К. и ФГВБ, както и молба за преупълномощаване от 21.09.2017 г. от ищеца.

АДВ. И.: Запознати сме с представените доказателства. Да се приемат. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Я.: Да се приемат представените от нас доказателства. Във връзка с твърдението

ни, че ищецът не е претърпял вреди и през целия процесен период му е начислявана лихва върху влоговете му в К., представям извлечение от списъка на приетите от синдика вземания, в производството по несъстоятелност на К.. От тези извлечения е видно, че в производството по несъстоятелност са приети две вземания на ищеца. Едното е по чл. 94, ал. 1, т. 4 от Закона за банковата несъстоятелност за изменение на влоговете, надвишаващи гарантирания. Другото му вземане е по чл. 94, ал. 1, т. 9 за лихва, която е начислявана по влоговете. Твърдим, че ищецът изобщо не е претърпял вреди, в резултат от което не е налице съществен елемент от фактическия състав за решение на отговорността на ответника. Както твърдим, че не са налице и всички останали елементи от фактическия състав.

АДВ. Я.: Не възразявам да се приеме извлечението. Считаю, че то не променя нищо по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателствата, както и представеното в днешното съдебно заседание .

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 16.08.2017 г. от ответника писмени доказателства от К. и ФГВБ, за ищеца.

ПРИЕМА и днес представеното извлечение от списъка на приетите от синдика вземания в производството по несъстоятелност на К., по специално отбелязването на ред 5706 от този списък и 7898 относими към ищеца, съответно за главница и за законна лихва върху вземанията му от масата по несъстоятелността.

С оглед становищата на страните, че нямат други искания по доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ И ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите предявените искове. Претенцията на доверителя ми се основава на неоснователното и противоправно забавяне на БНБ в действията ѝ, по отнемане на лиценза на К., от което са произтекли вреди за Р. Г.. Същите се изразяват в обстоятелството, че се е изместил напред във времето моментът, в който Фонда е започнал да изплаща гарантираните влогове. И за периода на забавата, претенцията на доверителя ми е за вреди в размер на законната лихва. За лихвата, начислена в производството по несъстоятелността считам, че това е отделно производство, неотнормируемо към противоправното забавяне на насрещната страна. Претендирам разности, за което представям списък. Представям и писмени бележки.

АДВ. Я.: Оспорвам исковите претенции изцяло. На първо място считам, че същите са недопустими, за което сме изложили съображения. В случай че приемете претенциите за допустими считам, че те са изцяло неоснователни и моля да ги отхвърлите като такива. Не е налице нито един от елементите на фактическия състав, за възникване и решение на отговорността на БНБ и в частност, ищецът не е претърпял вреди. Това е видно и от събраните по делото доказателства. През целия процесен период е начислявана лихва, по влоговете на ищеца. Независимо, дали претенцията му се разглежда като такава за законната лихва на забава, или като обезщетение, което само се определя като размер в тази връзка. И в двата случая не е увреден, така че няма какво да бъде обезщетявано. Това се потвърждава и от изказването на процесуалния представител на ищеца, който каза, че вреди произтичали от забавения момент, в

който е можел да разполага с влоговете си. Именно в този период той е получавал лихва, която подлежи на изплащане в отделно производство, а не в производството по несъстоятелност на К., поради което на основание чл. 8, ал. 3 от ЗОДОВ, тези претенции не следва да бъдат разглеждани в настоящото производство. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за които е представена молба с доказателства на 11.01.2017 г. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмена защита.

АДВ. И.: Считам, че изложените от колегата аргументи не изключват правото на доверителя ми, да получи обезщетение за период, през който не е могъл да разполага със средствата си. Независимо, дали през този период е текла лихва, която след това е получил – това са съвсем два отделни състава. И ние сме приели, че обезщетението следва да бъде съобразено с размера на законната лихва, но по никакъв начин не приравняваме и двата института.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам исковата претенция за основателна и доказана. Считам, че е изпълнен фактическият състав по чл. 1 от ЗОДОВ. Безспорно се установи от събраните в хода на настоящото производство доказателства, че е нарушен както Закона за кредитните институции, така и европейския регламент. Освен това считам, че забавянето на БНБ може да бъде квалифицирано и по скоро като бездействие на органа, от което бездействие е произтекла вредата на ищеца.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за писмена защита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: