

Протокол

№

гр. София, 01.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Елка Атанасова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6299** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФАРМПРО“ ООД – уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СДРУЖЕНИЕ „КАМПАНИИ И АКТИВИЗЪМ ЗА ЖИВОТНИТЕ В ИНДУСТРИЯТА“ – уведомена, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – уведомена, представлява се от прокурор Цветослав Вергов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е постъпил доклад от ИБЕИ – Б., така както е изискано от предходното съдебно заседание.

Адв. В. – Така представения документ следва да бъде приет по делото само за сведение, защото той не е подписан и е частен документ. В случай, че съдът приеме, че следва да се приеме като доказателство, оспорвам неговото авторство, защото становището, посочено с авторство от три лица, не е подписано. В този смисъл, то не

ангажира по никаква начин тези три лица. Един от авторите на становището е г-н Й. К. и е участвал в административното производство и е присъствал и консултирал министъра на проверката в процесната ферма на 25.03.19г. В този смисъл неговото становище не може да се приеме като безпристрастно, а още по-малко като нещо лице. Юрк. К. – Да се приеме доклада.

Юрк.Г. - Да се приеме доклада. Аргументите, изложени от колегата вече коментирахме по отношение на това, че е официален документ, изискан е официално от съда и не може да се третира като частен документ. По отношение становището за г-н Й.К., тъй като се цитира от 2019г. проверката, тя няма нищо общо с настоящото административно производство, което е почнало много по-късно. Той е научен сътрудник към Б., който се занимава с темата и няма как да се оспорва неговото участие в съставянето на документа, поради основание, че той е участвал в проверката няколко години преди началото на административното производство.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме доклада, а това как ще го оцените, е въпрос по същество.

СЪДЪТ намира следното: както е изискал от предходното съдебно заседание е имало данни за наличие на подобен доклад, същият е изпратен с писмо на директора на ИБЕИ – Б., но този доклад е изготвен конкретно от три лица, без същият да е подписан от тях, поради което съставът намира, че следва да се завърши тази процедура и докладът да се изпрати в цялост, а именно в същия да фигурират подписите на тези три лица срещу имената им.

С оглед гореизложеното, СЪСТАВЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ИБЕИ – Б., в 14-дневен срок от съобщението, да бъде изпратен подписан докладът, който е изпратен с писмо № 844/18.10.23г. за днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

Предвид гореизложеното, делото следва да се отложи, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото за 26.01.2024 г . от 13.30 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

