

Протокол

№

гр. София, 20.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 20.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8745** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Н. В. В. - редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - Заместник-кмета на Столична община - редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Н. В. В. срещу Решение с рег.№ СОА23-РИ09-303/21.08.2023 г. на заместник-кмета на Столична община, в което е обективизиран отказ за предоставяне на поискана със заявление с рег.№ СОА23-ЕВ01-378/11.08.2023 г. обществена информация.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 13.09.2023 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, заедно с представените с него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА представените с молба от 20.12.2023 г. писмени доказателства от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Поддържам жалбата. Моля да приемете изпратените документи като доказателства по делото. Привидно изглежда, защото е позитивен отговорът чрез публичния регистър, но това не е така, защото той не е поддържан и в него не се въвежда информацията, от която се интересувам. За да докажа това, още в деня, в който пуснах жалбата, с Ctrl и P съм разпечатал от екрана на регистъра за всички 24 района каква информация има. Най-отдолу я има и датата. В повечето райони няма нищо, а в част от тях информацията не е пълна. Представям тези разпечатки.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с отговора писмени доказателства

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молба от 20.12.2023 г. от жалбоподателя писмени доказателства, както и тези представени в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично): Моля да уважите жалбата. Има малко предистория това мое искане. Преди това аз съм подал в К. село едно искане за такава информация. Те отказаха и аз съм го оспорил като мълчалив отказ. По този повод първо се интересувам за един определен период - 10.11.2022 г. до сега, защото тогава с едно писмо до всички районни кметове Столична община е приела, че едно решение на Общинския съвет е влязло в сила и един вид дава разрешение, съгласие и един вид стимулира всички районни кметова да извършват продажби на общински апартаменти. В това писмо има един придружаващ текст от председателя на общинския съвет и от АССГ, от което се вижда, че е разгледана от обжалваното решение само едната хипотеза на точка 2. За останалите хипотези това решение не е влязло в сила. Специално за К. село, разпечатих си наново това от регистъра, което е от 05.09. и разпечатката от днешната дата. От тогава, от преди датата - 05.09., има продадени 17 апартамента, които сега са ги въвели. Бих приел подобно насочване, защото законът дава тази възможност към публичния регистър, ако административният орган коректно се грижи за информацията в тези публични регистри. Когато не се грижи по изисквания начин, а този случай е точно такъв, и е нанесено за всички райони, а не само за К. село, тогава имам право да получа информацията по другия начин, както съм я поискал. Ще видите от тези разпечатки, които представих, това са хора, които са живели с общински наем около 100 лв., а

някои от тях са си купили за 300 000 лв. апартаменти, след като общинският съвет го разреши. Моето мнение, че това е недопустимо. Ако някой има пари да си купи апартамент за 300 000 лв., той не трябва да живее в общински апартамент и наемните отношения трябва да бъдат прекратени. Тези жилища са предназначени за социални нужди, за хора, които не могат да си позволят да си платят наема. Ще напиша до прокуратурата по този повод за тези данни. Продадени са около 1500 жилища. Само тези, които виждам в К. село дават основания за съмнения за нередности при прилагането на закона и заобикаляне на основополагащи правила, конфликт на интереси, корупционни сделки, така че има надделяващ интерес. Моля да уважите моята жалба. По ЗДОИ не е необходимо аз да имам личен интерес. Аз се интересувам от това дали работи добре тази столична общинска администрация и дали не крие нещо от своите граждани. Това нещо е направено в един предизборен, доколкото разбирам период, в който тези сделки са най-малкото съмнителни. Искам да разбера като гражданин на страната, част от населението на Столична община дали става дума за добро управление или нещо друго. Имам право да получа тази информация. Не живея в общинско жилище и не искам да се възползвам от този начин на ползване на жилищата, но те са задължени да я качат в регистъра, но не я качват. Когато я качват това е небрежно и в непълнота. На практика това представлява отказ. Препращане към нещо, което не е поддържано на практика представлява отказ да се получи тази информация. Аз не мога да ги задължа да си качват информацията на електронната страница. Това е в едната част. В другата част що се отнася до компетентността намирам, че заместник-кметът на Столична община не притежава компетентност, независимо от заповеди, които са му издадени и то не само на него, но и на други лица да представляват кмета по ЗДОИ. За да може това да се случи, самият закон трябва да допуска, да предполага, че задължените субекти по ЗДОИ да правят това – да предоставят своите правомощия на други лица. В поредица от подобни казуси по ЗДОИ се препраща към опашката и се отговарят някакви неадекватни неща. В настоящия случай е подобно. Има задължени субекти. Тези задължени субекти са ангажирани с доброто административно управление. Кметът е изпълнителна власт. Той представлява юридическо лице на Столична община и той е задълженото лице. Законът не му позволява да предоставя пълномощия изрично. Моля да имате предвид това, както и възраженията, да го разгледате и да се произнесете по него. Моля да уважите жалбата и да ми присъдите направените разноски по делото в размер на платена Държавна такса.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

