

# РЕШЕНИЕ

№ 6107

гр. София, 27.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11572** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.  
Образувано е по жалба от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. Б. К., чрез адвокат К., против Решение № Ж-673 от 27.10.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № В-11Р-00-3 от 30.01.2020 г. от [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. К. срещу [фирма], [населено място]. С обжалваното решение жалбата е приета за неоснователна, както по отношение оплакването му във връзка с прилагането на цени за услугите „отвеждане на отпадъчните води“ и „пречистване на отпадъчните води“, така и по отношение на оспорването на осъществявано пречистване (и необходимост от такова) на отпадъчните води за стопанисван от жалбоподателя обект. Твърди се, че административния орган не е изследвал фактическите обстоятелства по преписката, като се е позовал единствено на становището на оператора. Излага съображения, че неправилно [фирма], [населено място] е начислил процесните суми за пречистване на отпадъчните води предвид това, че ако и доколкото има излив на води, те са чисти, подпочвени води. Иска се отмяна на оспореното решение. В съдебно заседание, редовно призован, жалбоподателят не изпраща представител.  
ОТВЕТНИКЪТ- Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител, моли да се потвърди обжалваното решение, а жалбата като неоснователна да се отхвърли.

Заинтересованата страна „Водоснабдяване и канализация П., не се представлява. С молба до съда представя доказателства по опис.

Софийска градска прокуратура, не взема становище, не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 28.02.2019 г. при извършена проверка от служители на ВиК оператора на място (гр. П., район И., УПИ Х-540 1311), е установено, че обектът е „строеж на изкоп, като към момента има налят помощен бетон...има изградени 10 броя сондажи с монтирани помпи А. НFM/5AM и изградена водопонизителна система, заустени в 2 броя дъждоприемни шахти на [улица](Констативен протокол № 150/28.02.2019 г.). На обекта е монтиран разходомер UFP 10 на показание 0м3 (Констативен протокол № 151/01.03.2019 г.), но в дружеството не е подадено заявление за откриване на партиден номер за същия разходомер и неговото инкасиране (Констативен протокол № 158/13.03.2019 г.). С констативните протоколи от 28.02.2020 г. и от 01.03.2019 г., от страна на представителя на ВиК оператора са дадени предписания на фирма [фирма] съответно: да се заплатят услугите, предоставени от „ВиК Е., [населено място] и в срок от 3 дни да се подаде заявление за откриване на партида за разходомера. На 13.03.2019 г. Р. К., в качеството му на управител на [фирма], е подал до [фирма], [населено място] заявление (94-М-1470/13.03.2019 г.) за откриване на служебна партида „за инкасиране на използваните услуги по монтиран разходомер“ за горепосочения обект, ведно с хидрогеоложки доклад с проект „Водопонизителна система на площадка на обект: „Жилищни сгради с магазини и подземни гаражи“ в УПИ Х-540, 1311, жилищно и обществено застрояване, кв. 11-нов по плана на[жк]. На основание подаденото заявление ВиК операторът е открил партида № 00104792402 (разходомер UFX 10) за предоставяне на услугите „канал и пречистване“, за което г-н К. е уведомен на 01.04.2019 г. с писмо изх. № 94-М-1470 на [фирма], [населено място].

При последващи проверки на обекта от представители на дружеството е установено, че няма монтиран разходомер (Констативни протоколи № 245/23.04.2019 г. и № 230/30.04.2019 г.), като в протокола от 30.04.2019 г. е отбелязано, че инкасирането на предоставените услуги следва да се осъществи съгласно действащата нормативна уредба. На обекта е монтиран ултразвуков разходомер „Флаг метър“ (Констативен протокол № 95/10.05.2019 г.), който към 10.05.2019 г. е с показание 26 м3, а към 31 май 2019 г. същият е с показание 3 515 м3 (Констативен протокол № 209/31.05.2019 г.).

На основание откритата партида № 00104792402 за ползване на услугите „канал и пречистване“; предоставения от фирмата хидрогеоложки доклад; монтираните на обекта съоръжения (разходомер „UFP 10“, разходомер „Флаг метър“, помпи А. НFM/5AM) и извършваните проверки от служители на [фирма], [населено място], са издадени 4 броя фактури (с №№ [ЕГН]/29.03.2019 г.; 00406969586/02.05.2019 г.; [ЕГН]/31.05.2019 и [ЕГН]/25.06.2019 г.) с получател [фирма] за услугите „канал и пречистване“. Доколкото към 27.08.2019 г. по разкритата на [фирма] партида има неплатени задължения, от страна на ВиК оператора е изпратена покана за доброволно плащане. В отговор на поканата, с писмо вх. № 70-00-6684/25.09.2019 г. до ВиК оператора, К. оспорва задълженията за горепосочения обект с твърдението, че „дружеството не е сключвало договор за услуга пречистване и канализация, не е замърсявало води, отвеждани в канализационната система, поради което не дължи

фактурирани суми.“ На 14.10.2019 г. операторът е сторнирал част от дължимите суми за предоставени ВиК услуги (фактури №№ 00442589232/14.10.2019 г.; 00442589233/14.10.2019 г.; 00442589234/14.10.2019 г. и 00442589235/14.10.2019 г. - кредитни известия съответно към фактури №№ [ЕГН]/29.03.2019 г.; 00406969586/02.05.2019 г.; [ЕГН]/31.05.2019 и [ЕГН]/25.06.2019 г.).

Въз основа на подаденото възражение, [фирма], [населено място] е преразгледало формираните задължения на [фирма] за услугата „пречистване на отпадъчни води“; с кредитни известия от 14.10.2019 г. към издадените на фирмата фактури (с №№ [ЕГН]/29.03.2019 г.; 00406969586/02.05.2019 г.; [ЕГН]/31.05.2019 и [ЕГН]/25.06.2019 г.) е коригирана начислената сума за услугата „пречистване на отпадъчни води“. По всяка една фактура е сторнирана сума, равняваща се на формираната разлика между начислената сума за услугата „пречистване на отпадъчни води“ по цена за „промишлени и други стопански потребители“ със степен на замърсеност 1 (0,587 лв./м3) и стойността на същата услуга по утвърдената от КЕВР цена за „битови и приравнените към тях потребители“ (0,498 лв./м3), равна на 0,089 кв./м3; умножена по отчетените количества по монтиран разходомер UFP 10 за отделните периоди.

С новоиздадените фактури (с №№ 00442589232/14.10.2019г.; 00442589233/14.10.2019 г.; 00442589234/14.10.2019 г. и 00442589235/14.10.2019 г.) ВиК операторът е начислил отчетената консумация по монтирания на обекта разходомер UFP 10, съобразно правилото на чл. 14, ал. 4 от ЗРВКУ (прилаганите от ВиК операторите цени не могат да бъдат по-високи от утвърдените от комисията), т.е. по коректния начин. ВиК операторът приема като основание за инкасиране на предоставените ВиК услуги в обекта откриването на партида № 00104792402, поради което издадените фактури на обща стойност 32 026,36 лв. с ДДС с №№ [ЕГН]/29.03.2019 г.; 00406969586/02.05.2019 г.; [ЕГН]/31.05.2019 и [ЕГН]/25.06.2019 г. следва да бъдат заплатени (писмо с изх. № 70-00-5025/06.08.2019 г. на [фирма], [населено място]). С покана за доброволно плащане (изх. № 7000-5869/27.08.2019 г.) ВиК операторът уведомява [фирма] за неплатени фактури по партида за вода за периода 29.03.2019 г.ч25.06.2019 г. на обща стойност 32 146,30 лв. (главница 31 880,70 лв. и лихва 265,60 лв.).

По тези съображения КЕВР е постановила оспореното решение, с което е приела жалбата за основателна в частта начисляването и калкулирането на суми по повод заустване в канализационната мрежа при липса на сключен договор по Наредба № 7/2000 г. и извършени контролни пробонабирания от пункта на заустването им. Посочено е също, че съгласно предоставените от [фирма], [населено място] документи, допуснатата грешка (инкасиране на услугата „пречистване на отпадъчни води“ по цена за „промишлени и други стопански потребители“ със степен на замърсеност 1 вместо по цена за „битови и приравнените към тях потребители“) е отстранена, а задълженията за предоставени ВиК услуги – коректно определени съобразно чл. 14, ал. 4 от ЗРВКУ, поради което е отпаднало липсва основание Комисията да даде указание на ВиК оператора за извършване на корекция. Жалбата е отхвърлена в частта касаеща начислени задължения за услугите „отвеждане на отпадъчните води“ и „пречистване на отпадъчните води“. КЕВР е обосновала решението си с изготвения хидрогеоложки доклад за обект: строеж в УПИ Х-540.1311, кв. 11 - нов, по плана на[жк], [населено място], според който по време на строителството е необходимо непрекъснато отводняване на изкопа чрез изградена водопонизителна система и отвеждане на отпадъчните води, формирани от подпочвени и дъждовни води, в канализационната система, експлоатирана от

[фирма], [населено място].

При така установената фактическа обстановка и след преценка за законосъобразност на оспореното решение съобразно чл. 168 от АПК, съдът прави следните правни изводи:

Оспореният индивидуален административен акт - решение № Ж-673 от 27.10.2020г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по ЗРВКУ, Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013г.), Глава девета. Решението е прието при спазване на административнопроизводствените правила. Редът, установен в чл. 144-149 от НЛДЕ, налага при проверка на подадената жалба да се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, съответно събраните доказателства, протоколи и изготвени доклад, да бъдат разгледани на закрито заседание на комисията. При извършената проверка на В и К оператора е изисквана относимата информация и становища и от дружеството жалбоподател, събрани са относимите доказателства, като приетото след изготвен доклад на закрито заседание на комисията решение съдържа подробни мотиви.

Относно материалната законосъобразност на решението:

В чл. 13, ал. 2 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ, приета с ПМС № 8/18.01.2016 г. обн. ДВ бр. 6 от 2016 г.) цената за пречистване на отпадъчните води се утвърждава по групи потребители, а съгласно § 1, т. 3 от Допълнителна разпоредба на НРЦВКУ, „Групи потребители“ за целите на регулирането на цената за пречистване на отпадъчни води според буква „в“ са потребители, на които се предоставят водоснабдителни и/или канализационни услуги за промишлени и други стопански нужди. В т. 12.2. от Указанията за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2017-2021 г. е посочено, че ВиК операторът обосновава принадлежността на един потребител към категорията „промишлени и други стопански потребители“, с право да начислява цени за услугата „пречистване на отпадъчни води“ по степен на замърсеност, при изпълнение на определени условия, сред които и наличието на сключен договор по Наредба № 7/14.11.2000 г. на МОСВ и МРРБ, както и извършени контролни пробонабирания от пункта на заустване на формираните отпадъчни води от дейността на този потребител в градска канализация, респ. протоколи от извършените анализи. След прочит на нормативните изисквания се установява, че към категорията „промишлени и други стопански потребители“ спадат тези потребители, които чрез своята дейност генерират замърсяване на отпадъчните води, което е различно от замърсяването, което се получава от битовите потребители, и с оглед на което за тяхното пречистване са необходими допълнителни разходи от/страна на ВиК оператора, съгл. § 1, т. 1 от ПРЗ на Наредба № 7/14.11.2000г. ВиК операторът обосновава принадлежността им към

тази категория потребители с представяне на документите, посочени в т. 12.2. от Указания НРЦВКУ.

От събраните доказателства се установява, че не е сключен договор по Наредба № 7/2000 г. между [фирма], и [фирма], не са извършени контролни пробонабирания от пункта на заустване на формираните отпадъчни води от дейността на потребителя, респ. не са извършени анализи. На следващо място ВиК дружеството не доказва, че генерираните отпадъчни води от потребителя [фирма] налагат допълнителни разходи от страна на ВиК оператора съгл. § 1, т. 1 от ПРЗ на Наредба № 7/2000 г., с което е нарушило чл. 14, ал. 4 от ЗРВКУ, че „прилаганите от ВиК операторите цени не могат да бъдат по-високи от утвърдените от комисията“. Именно липсата на нормативно установени изисквания, своевременно установени от органа, подкрепено от представените по делото доказателства, заключението давело до правилния извод, който се споделя и от настоящия съдебен състав за сторниране на част от дължимите суми за предоставени ВиК услуги с кредитни известия съответно към фактури №№ [ЕГН]/29.03.2019 г.; 00406969586/02.05.2019 г.; [ЕГН]/31.05.2019 и [ЕГН]/25.06.2019 г.).

В конкретния случай спорът се свежда до това правилно ли [фирма] [населено място] начислява и калкулира суми вследствие на заустване на води в канализационната мрежа.

Съгласно чл. 13, ал. 1, т. 2, б. "в" от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги /ЗРВКУ/ при изпълнение на правомощията си за регулиране на цените на ВиК услугите КЕВР се ръководи от принципите по чл. 7 и от възстановяемостта на икономически обосноваваните разходи, като разходи за дължимите такси за водовземане и замърсяване при спазване разпоредбата на чл. 192, ал. 2, т. 2, чл. 192б, чл. 192в и § 139 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за водите /ЗВ/.

Съгл. чл. 14, ал. 2 от ЗРВКУ ВиК операторите прилагат принципа на единна цена на ВиК услуга на обособената територия. Принципът се спазва задължително за цените на ВиК услугите "доставяне на вода на потребителите и/или на други ВиК оператори" и "отвеждане на отпадъчните води". Цената за ВиК услугата "отвеждане на отпадъчни води и пречистване" може да се определя диференцирано за групи потребители в зависимост от степента на замърсеност по реда на този закон и актовете по неговото прилагане.

В § 1, т. 1 от ДР на Наредба № 7 от 14.11.2000 г. за условията и реда за заустване на производствени отпадъчни води в канализационните системи на населените места /Наредба 7/2000 г./ се съдържа легалната дефиниция на "производствени отпадъчни води", съгласно която това са отпадъчни води, които се изпускат в резултат на производствена, стопанска или други дейности и които по своя произход, състав и свойства са различни от фекално-битовите отпадъчни води, резултат от човешкия метаболизъм и битово-домакинските дейности. Чл. 1 от Наредба 7/2000 г. определя нейният предметен обхват, а именно производствените отпадъчни води, зауствани в канализационните мрежи на населените места и селищните пречиствателни станции. Съгл. чл. 4 заустването на производствени отпадъчни води в канализационните системи на населените места се извършва при условията и по реда на Наредба № 9 от 1994 г. за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, отм. с Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи /§ 5 от ПЗР на

същата/, т.е. заустването се извършва при условията на Наредба 4/2004 г. Чл. 27а, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи /Наредба 4/2004 г./ предвижда, че операторът /дефиниран в чл. 2 на същата Наредба/ осъществява контрол върху степента на замърсеност на производствените отпадъчни води за съответствие с изискванията за максимално допустимите концентрации на вещества в заустването в канализационните мрежи производствени отпадъчни води, определени с договора за предоставяне на услугите ВиК.

На жалбоподателя [фирма] за обект на дружеството строеж в УПИ Х-540.1311, кв. 11 - нов, който е за жилищни сгради и сгради за обществено ползване по плана на[жк], [населено място] но основание открита партида № 00104792402 за ползване на услугите „канал и пречистване“ са издадени 4 броя фактури (с №№ [ЕГН]/29.03.2019 г.; 00406969586/02.05.2019 г.; [ЕГН]/31.05.2019 и [ЕГН]/25.06.2019 г.) за услугите „канал и пречистване“. Видно от извършените проверки документиран с Констативни на обекта е монтиран ултразвуков разходомер „Флаг метър“ (КП № 95/10.05.2019 г.), който към 10.05.2019 г. е с показание 26 м3, а към 31 май 2019 г. същият е с показание 3515 м3 (КП № 209/31.05.2019 г.). Неоснователно е оплакването на жалбоподателя относно посочването на три различни разходомера, описани в констативните протоколи, като съдът намира, че се касае за техническа грешка при изписването им. От представения по делото хидрогеоложки доклад се установява, че за реализацията на строежа, с оглед по-ниското ниво на което се строи е било необходимо да се осъществи дълбок изкоп, а за да се извърши това е трябвало да се направи водопонизителна система. Видно от изготвения хидрогеоложки доклад за обект: строеж в УПИ Х-540.1311, кв. 11 - нов, по плана на[жк], [населено място], по време на строителството е необходимо непрекъснато отводняване на изкопа чрез изградената водопонизителна система и отвеждане на отпадъчните води, формирани от подпочвени и дъждовни води, в канализационната система, експлоатирана от [фирма], [населено място]. Съгласно ал. 2 на чл. 5 от Наредба № 4/2004 г. услугата канализация включва дейностите, свързани с отвеждане на отпадъчните и дъждовните води от имотите на потребителите чрез канализационни отклонения и улични канализационни мрежи в урбанизираните територии и чрез отвеждащи колектори, пречистване на отпадъчните води чрез пречиствателни станции или пречиствателни съоръжения при необходимост и заустване на отпадъчните или пречистените води във водоприемници при удовлетворяване на изискванията за опазване на околната среда, т.е. пречистването на отпадъчните води (чрез пречиствателни станции или пречиствателни съоръжения) се включва по дефиниция в услугата „канализация“, както е посочено в оспореното решение. В доклада е заложено, че отвеждането на черпените водни количества ще се осъществява с временна водопроводна система, а заустването им може да стане в съществуващата дъждоприемна канализация. Действително, както е отбелязано в хидрогеоложкия доклад, при черпенето и отвеждането водите няма да претърпят замърсяване, но това не отменя задължението на ВиК оператора да извършва пречистване, което се извършва задължително при заустване и с цел опазване на околната среда. Въз основа на гореизложеното може да се направи извод, че Решение №

Ж-673 от 27.10.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е правилно и законосъобразно, постановено е от компетентен орган, при спазване на предвидените процедура и форма, съобразено е с материалноправните разпоредби и целта на закона, поради което следва жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора в тежест на жалбоподателя остават направените от него разноски. При липса на претенция за разноски от ответната страна-такива не се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София - град, 63 състав

#### Р Е Ш И:

ОТХЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Р. Б. К., *против* Решение № Ж-673 от 27.10.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № В-11Р-00-3 от 30.01.2020 г. от [фирма] по описа на КЕВР, *като неоснователна*.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок, от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**