

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 28.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в закрито заседание на 28.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **891** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.215 от ЗУТ.
Образувано е по жалба на Е. Р. Л. срещу Заповед № РА-50-867/19.11.2019г. на Главен архитект на Столична община.
Подадената жалба е процесуално допустима и отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, чл.152 АПК.
Ето защо и на основание чл.154 АПК, чл.157 ал.1 и чл.163 АПК и чл.170 ал.1 и чл.171 ал.2 и ал.4 АПК, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И :

НАСРОЧВА разглеждането на делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 22.05.2020г. от 9.30 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

I.Жалбоподател:

Е. Р. Л.

с адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.4

и със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адв.Й. З..

II.Отвeтник:

Главен архитект на Столична община.

с адрес: [населено място], [улица].

III.Заинтересовани страни:

1. [фирма], представлявано от В. Л. З.

със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, ет.4, ап.7.

2. Н. В. Х.

от [населено място], [улица], ет.3.

3.Н. Б. Б.

от [населено място], [улица], вх.1, ет.2.

4.А. А. К.-Д.

От [населено място], [улица], ет.3, ап.8.

5. ЕС на бул."Патриарх Е. № 40, чрез управителя М. Е. Е.

с адрес: [населено място], [улица].

6.ЕС на [улица]

с адрес: [населено място], [улица].

7.ЕС на [улица], чрез управителя Е. А. П.

с адрес: [населено място], [улица], ет.3, ап.7.

ПРЕПИС от жалбата с вх. № РСЦ16-ВК08-2500/9/20.12.2019г. да се връчи на заинтересованата страна, която в 14 дневен срок от нейното получаване може да депозира по делото писмен отговор-становище по нейната основателност, като представи към него всички свои писмени доказателства, както и да сезира съда с доказателствени искания за допускане и събиране на други доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: отмяната на атакувания административен акт.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания- материално и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

ДОПУСКА заключение на съдебно-техническа експертиза със задачи служебно формулирани от съда, както следва: Вещото лице след като се запознае с приложените по делото писмени доказателства и извърши при необходимост оглед на място, както и справки в Столична община, район „С." и Направление „Архитектура и градоустройство" да отговори на следните въпроси:

1. Спазено ли е в проекта за изменение на плана за регулация на УПИ XIII-252 от кв.423 „за офиси, магазини и подземни гаражи", местност „Зона Г-Център" с промяна на предназначението му в УПИ XIII-252 „за жилищно строителство" изискването на чл.21 ал.2 от ЗУТ относно покриването на калканните стени на основното застрояване на всички странични регулационни граници и в частност към УПИ XIV-253 от кв.423.

2. Колко метра е дълбочината на застрояване на жилищната сграда в УПИ XIII-252 от кв.423 над първия надземен етаж към УПИ XIV-253 и УПИ XII-251 от кв.423.

3. Съобразено ли е предвиденото застрояване в УПИ XIII-252 от кв.423 с изискванията на чл.31 ал.5 във вр. ал.1 от ЗУТ.

4. С проекта спазени ли са максимално допустимите параметри на застрояване за устройствена зона „Ц2", съгласно Приложение към чл.3 ал.2 от ЗУЗСО, т.12.

5. Осигурено ли е паркирането на автомобили в границите на УПИ XIII-252 от кв.423.

6. При предвиждане на застрояването в УПИ XIII-252 от кв.423 спазени ли са изискванията на чл.31 ал.1 т.1 от ЗУТ, на чл.31 ал.2 т.1 и т.2 от ЗУТ.

7. Колко метра е разстоянието между сградата на основното застрояване през улица и през дъното на процесния УПИ, като в тази връзка да се посочи изпълнени ли са нормите на чл.32 ал.1 и ал.2 от ЗУТ.

8. С проекта спазени ли са условията по чл.36 ал.1 от ЗУТ и чл.31 ал.4 от ЗУТ.

9. Необходимо ли е било и изготвено ли е задание за процесното изменение на действащия план за регулация и РУП на УПИ XIII-252 от кв.423.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото арх. А. И. Б. с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.7, моб.тел: 0888 422 919.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 400.00 лева, които следва да бъдат внесени от жалбоподателя по сметка на съда в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежния документ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14 дневен срок от получаване на съобщението в писмена молба да формулират, а жалбоподателката да конкретизира своите задачи за експертно изследване.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и арх. Б. за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните по делото.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК: