

РЕШЕНИЕ

№ 4484

гр. София, 05.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 07.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6000** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 54 ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е след отмяната на решение №8/04.01.2022 г., постановено по адм. д. № 3795/2021 г. по описа на Административен съд София-град с решение № 6438/28.06.2022 г. постановено по адм. дело № 2564/2022 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното съдебно производство е образувано по жалбите на Н. С. Б. и на З. Г. П. и Г. Д. Т. против заповед № 18-742/21.01.2021 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град. Излагат се доводи за материална незаконосъобразност. Претендира се отмяна на оспорения административен акт.

Ответника Началника на Службата геодезия, картография и кадастър С.-град чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата по съображения, подробно изложени в депозираните по делото писмени бележки. Претендира разноски съобразно приложен списък по чл. 80 от ГПК.

Заинтересованите страни Н. Л. Г., Е. М. Р., В. Г. Г., С. З. М., Н. З. М., М. Д. И., И. И. Ц., В. Й. Ц. не изразяват становище по жалбите.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е иницирано по заявление вх. №

01-395968/01.09.2020 г. на Н. Л. Г. и Е. М. Р. с искане за изменение на одобрената със Заповед № РД-18-46/18.08.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри за територията на [населено място], район „П.“, Столична община чрез промяна на западната, южната и източната граници на поземлен имот с идентификатор 44063.6225.4404 в съответствие с границите на УПИ IX-1648, кв. 52 по действащия регулационен план на [населено място], одобрен със заповед № РД-09-129/21.05.1991 г. на председателя на ИК на ОбНС П.. Към заявлението е приложена скица и обяснителна записка, от съдържанието на която се установява, че заявената промяна засяга имоти с идентификатори 44063.6225.4696, 44063.6225.4405, 44063.6225.4404 и 44063.6225.1649. Приложеният нотариален акт за продажба на недвижим имот № 74 от 16.09.2011 г. легитимира заявителката Е. М. Р. като собственик на 349/420 ид.ч. от дворно място с площ 420 кв.м. съставляващо УПИ IX-1648, кв. 52 по действащия регулационен план на [населено място].

Видно от скица-проект №15-821993/09.09.2020 г., заявената административна процедура по изменение на кадастралната карта засяга имоти с идентификатори 44063.6225.4696, 44063.6225.4405, 44063.6225.4404 и 44063.6225.1649, вписани в кадастралния регистър, както следва:

Имот с идентификатор 44063.6225.4696, площ 716 кв.м. (преди изменението), площ 722 кв.м. (след изменението), носител на правото на собственост: И. И. Ц. и В. Й. Ц.;

Имот с идентификатор 44063.6225.4405, площ 486 кв.м. (преди промяната), площ 476 кв.м. (след промяната), носител на правото на собственост: Н. С. Б.;

Имот с идентификатор 44063.6225.4404, площ 399 кв.м. (преди промяната), площ 410 кв.м. (след промяната), носител на правото на собственост: Н. Л. Г. и Е. М. Р.;

Имот с идентификатор 44063.6225.1649, площ 606 кв.м. (преди промяната), площ 598 кв.м. (след промяната), носител на правото на собственост: З. Г. П., М. Д. И., Н. З. М., Г. Л. П..

На основание чл. 26, ал. 1 от АПК заинтересованите лица са уведомени за образуването административно производство, като съгласно чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК им е предоставена възможност в 7-дневен срок да направят възражение по заявеното изменение и да представят доказателства. Не са налице данни същите да са се възползвали от така предоставената им възможност.

Въз основа на така проведеното административно производство, на основание чл. 51, ал. 1, т. 2, и чл. 54 ал. 1 и ал. 4 от ЗКИР, началникът на СГКК С.-град е издал оспорената заповед, с която е одобрил изменение на одобрената със заповед № РД-18-46/18.08.2011 г. на изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри, състоящо се промяна на западната, южната и източната граници на поземлен имот с идентификатор 44063.6225.4404 в съответствие с границите на УПИ IX-1648, кв. 52 по действащия регулационен план на [населено място], одобрен със заповед № РД-09-129/21.05.1991 г. на председателя на ИК на ОбНС П., съгласно скица-проект №15-821993/09.09.2020 г.

По делото е прието заключение от съдебно-техническа експертиза, неоспорено от страните, от което се установяват следните релевантни за спора факти и обстоятелства: действащият регулационен план на [населено място] е одобрен със заповед № РД-09-129/21.05.1991 г. на председателя на ИК на ОбНС П.. Източната, западната и южната граница на поземлен имот с идентификатор 44063.6225.4404 по КККР на [населено място] не съвпадат с границите на УПИ IX-1648, кв. 52. След одобреното с оспорената заповед изменение тези граници вече са поставени в

съответствие с този действащ регулационен план. Според вещото лице, спрямо действащия регулационен план и актуалната кадастрална карта има придаваеми части по регулация, за които не са уредени сметки по регулация.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи :

Жалбите са ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМИ, като депозирани в законоустановения преклузивен срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Оспорващите се явяват заинтересовани лица по смисъла на § 1, т. 13 от ДР във връзка с чл. 54, ал. 4 от ЗКИР като носител на вещно право върху недвижим имот, което право е засегнато от одобреното изменение.

Разгледани по същество жалбите са НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издадена в производство по изменение на одобрена кадастрална карта и кадастрални регистри със заповед № РД-18-83/17.10.2012 г. на Изпълнителен директор на АГКК, от надлежно оправомощен административен орган, в кръга на неговата материална компетентност, съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗКИР.

При издаването на оспорения акт не са допуснати съществени нарушения на административно процесуалните правила, които да мотивират неговата отмяна. Административното производство е започнало по заявление на заинтересовано лице с приложени към него писмени доказателства, както и е изготвена скица-проект на изменението, в съответствие с изискването на чл. 54, ал. 4, изр. второ от ЗКИР, в която имотите, предмет на изменението са индивидуализирани с граници и идентификатор. На основание чл. 26, ал. 1 от АПК административният орган е уведомил надлежно за започналото пред него административно производство заинтересованите лица. Същият е зачел правилото за предоставяне на възможност на страните за запознаване с приложените към преписката доказателства и за изразяване на становище и възражения, в съответствие с изискванията на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от АПК. Административният орган не е допуснал нарушение на чл. 35 от АПК. Актът е издаден при пълно изясняване на относимите към спора факти и обстоятелства.

При издаване на оспорената заповед не са допуснати и нарушения на материалния закон. Условието, при които е допустимо отстраняване на непълноти и грешки в кадастралната карта и кадастралните регистри са императивно установени в чл. 54, ал. 1 - ал. 6 от ЗКИР. Според чл. 54, ал. 1 от ЗКИР непълнотата или грешката се допълва или поправя от службите по геодезия, картография и кадастър въз основа на писмени доказателства и проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, изготвен от правоспособно лице по кадастъра (чл. 51, ал. 5 от ЗКИР). Когато СГКК установи, че от представените писмени доказателства и скица-проект за изменение е налице обективно несъответствие между отразеното в кадастралната карта и действителното положение на имота към датата на одобряване на кадастралната карта, проектът за изменението се одобрява със заповед на началника на СГКК, която се придружава от скица-проект за изменението. В съдебното производство по оспорване на заповедта за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри се преценява въз основа на писмените доказателства, приложени към проекта за изменението, дали е налице обективно несъответствие между отразеното в кадастралната карта и действителното положение към момента на одобряването на кадастралната карта, т. е. налице ли са непълноти или грешки, които според дефиницията на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР представляват несъответствията в данните за недвижимите имоти в кадастралната карта и кадастралния регистър на

недвижимите имоти спрямо действителното им състояние към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри.

Съгласно § 5 от ПЗР на ЗКИР урегулиран поземлен имот, по отношение на който планът за регулация е приложен се отразява в кадастралната карта в съответствие с регулационните му линии като поземлен имот.

В § 22, ал. 1, т. 1 от ПР на ЗУТ се определя кога ПУП се счита за приложен по отношение на регулацията. С неотпаднала тълкувателна стойност остава ТР № 3 на 1993г. на ОСГК на ВС, в което се казва, че приложен регулационен план се свързва с различни изходни предпоставки...в зависимост от различията в основанията за изменение на влезлия в сила регулационен план. 3. предвижда опростена алтернатива за отпадане обратното действие на отмяната на предходната регулация, от която по принцип като законосъобразна ще се изходи при изработване на новия регулационен план, или ако към датата на откриване на производството по изменение на дворищната регулация, придадените имоти са били заети по законоустановения ред (чрез доброволно отстъпване по реда на чл. 111 от З. или чрез въвод във владение след снабдяване с титул за изпълнение - нотариален акт за собственост по регулация на новия собственик след погасяване вземането за обезщетение на правоимащия бивш собственик по давност съгласно чл. 134, ал. 3 от З.) или чрез заплащане на паричното обезщетение за придаваемите се части“.

Според § 22, ал. 1, т. 1 от ПР на ЗУТ, подробният устройствен план се счита за приложен по отношение на регулацията: с влизането в сила на административния акт за одобряване на подробен устройствен план по чл. 16; със сключването на окончателни договори за прехвърляне право на собственост, когато такива се предвиждат; с изплащането на обезщетенията по отчуждителните производства.

По делото не са налице твърдения, а и липсват доказателства действащия регулационен план на [населено място], одобрен със заповед № РД-09-129/21.05.1991 г. на председателя на ИК на ОбНС П. да не е приложен. В договорите, обективирани в титулите за собственост на заинтересованите страни липсва изрично отбелязване за наличието на неуредени сметки по регулация, макар и същите да са сключени след одобряване на регулационния план.

В случая не е налице и спор за собственост, който да съставлява пречка за одобряване на изменението в КК. В практиката на съда неотклонно се приема, че за да бъде налице спор за право на собственост, трябва обективно да има пресичане на границите на съществуващи имоти, при наличието на конкуриращи се документи за собственост. Следва да се отбележи, че спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес по предявен иск с правно основание чл. 124 ал. 1 от ГПК, респ. чл.108 ЗС, но и когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни. Приетите по делото актове за собственост, вписани след ободряване на действащия регулационен план на [населено място], одобрен със заповед № РД-09-129/21.05.1991 г. на председателя на ИК на ОбНС П., обективират сделки с недвижими имоти с площ по-малка от отразената в КК след оспореното изменение.

Въз основа на така изложените съображения настоящият съдебен състав обосновава извод за законосъобразност на оспорената заповед, което налага жалбата да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото направеното от пълномощникът на ответника искане за присъждане на разноски следва да бъде уважено на основание 226, ал. 3 във връзка с

чл. 143, ал. 3 от АПК.

Доколкото оспорващите са останали задължени за заплащане на депозит за възнаграждение на вещото лице по приетата по делото съдебно-техническа експертиза, на основание чл. 77 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК същите следва да бъдат осъдени за тяхното възстановяване по бюджета на съда.

С оглед на изложеното и на основание чл.172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбите на Н. С. Б. и на З. Г. П. и Г. Д. Т. против заповед № 18-742/21.01.2021 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град.

ОСЪЖДА Н. С. Б., З. Г. П. и Г. Д. Т. да заплатят на Службата по геодезия, картография и кадастър С.-град разноси по делото в размер на 1870 (хиляда осемстотин и седемдесет) лева.

ОСЪЖДА Н. С. Б., З. Г. П. и Г. Д. Т. да заплатят по сметка на Административен съд София-град разноси в размер на 300 (триста) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: