

Протокол

№

гр. София, 27.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 27.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **2117** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.00ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Т. В. М. - редовно уведомена, се представлява от адв.А. с пълномощно, приложено по дело №1762 от 2013г., образувано по искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед и приложено към настоящото дело.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Адв.А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорената заповед № РД- 09-134 от 09.03.2012г., съдържаща се в дело №1762 от 2013г., образувано по искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед и приложено към настоящото дело.

ДОКЛАДВА допълнително изпратени с писмо от 14.03.2013г. писмени доказателства от ответника.

Адв.А. - Поддържам жалбата. Не възразявам да се приемат докладваните писмени доказателства. Запозната съм с тях. Нямам други доказателствени искания. Искан да представя писмени доказателства, че към настоящия момент е заплатен дължимият наем, но тъй като доверителката ми беше в болница, по повод извършена операция, тя

нямаше възможност да ми предостави тези доказателства. Единственото ѝ непогасено задължение е към „Софийска вода”, което тя заплаща към настоящия момент. Няма постигнато споразумение за разсрочено плащане, внася периодично колкото има възможност. Това, което допълнително я затрудни е, че тя е получила сметка веднъж за 3700лв., веднъж за 1800лв., които счита, че са нереални, поради което имаме и подадена жалба пред Комисията за защита на потребителите.

По доказателствата съдът намира, че следва да се приемат докладваните в днешното с.з. писмени доказателства. С оглед изявлението на пълномощника на жалбоподателката, съдът намира, че на същата, следва да се даде възможност за установяване на твърденията ѝ, че всички дължими наеми са заплатени, както и за наличието на проверка, извършена от КЗП и резултатите от нея по повод сумите дължими за вода.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното с.з. писмени доказателства.

ДАВА възможност на страните да ангажират допълнителни доказателства.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.06.2013г.-09.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: