

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5500

гр. София, 23.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 23.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **2193** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 405 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

Образувано е по подени пет молби както следва:

- от С. Г. В., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Г. Г. в качеството на пълномощник, с искане за издаване на изпълнителен лист за сумата от 372 359,22 лева, представляваща обезщетение за отчуждаване, присъдено с постановеното по делото решение.

- от С. Г. В., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Г. Г. в качеството на пълномощник, с искане за издаване на изпълнителен лист за сумата от 610 лева, представляваща разноси по делото, както и за издаване на заверен препис от решението.

- от М. Г. В., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Г. Г. в качеството на пълномощник, с искане за издаване на изпълнителен лист за сумата от 372 359,22 лева, представляваща обезщетение за отчуждаване, присъдено с постановеното по делото решение.

- от М. Г. В., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Г. Г. в качеството на пълномощник, с искане за издаване на изпълнителен лист за сумата 610 лева, представляваща разноси по делото, както и за издаване на заверен препис от решението.

- от адвокат Г. Г. от Софийска адвокатска колегия, с която се иска издаване на изпълнителен лист за сумата 6758,31 лева, представляваща адвокатски хонорар за предоставена безплатна правна помощ.

При извършена служебна проверка за допустимост на молби, съдът приема, че същите са подадени от активно процесуално легитимирани страни – участници в производството по делото в качеството му на жалбоподатели и лице в полза, на което е присъдено адвокатско възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ.

С Решение № 4758 от 16.07.2021 г. по адм. д. № 2193/2021 г. по описа на АССГ е изменена Заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА21-РД40-30/13.02.2021 г. на кмета на Столична община, като са определени следните обезщетения: на С. Г. В. сумата в общ размер на 372 359,22 лева, представляваща обезщетение за отчуждаване имот, подобрения в него и сграда, а на М. Г. В. сумата в общ размер на 372 359,22

лева, представляваща обезщетение за отчуждаване имот, подобрения в него и сграда. Със съдебното решение Столична община е осъдена да заплати разноски по следния начин: на С. Г. В. сумата от 610 лева - разноски; на М. Г. В. сумата от 610 лева - разноски и на адвокат Г. Г. сумата в размер на 6758,31 лева, представляваща адвокатски хонорар за предоставена безплатна правна помощ.

Решението на АССГ е окончателно.

Неоснователни са молбите на С. Г. В. и М. Г. В., с които се иска издаване на изпълнителен лист за определеното обезщетение за отчуждаване. Редът по чл. 406 и сл. от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е неприложим относно задълженията, възникнали от влязъл в сила административен акт, включително и в случаите (като процесния), в които този акт е изменен при решаване на въпроса по същество от съда. Поради това и изменението на обжалваната в съдебното производство заповед, в частта на определеното обезщетение, не съставлява основание за издаване на изпълнителен лист за сумата на увеличеното обезщетение. Общият ред за изпълнение на административните актове и съдебните решения по административни дела (освен в изрично уредените в чл. 269 от АПК случаи, в които по изключение е неприложим), не предвижда издаването на такъв лист за неговото изпълнение.

Специалните норми на Глава III на ЗОС относно процедурата на отчуждаване изключват възможността за принудително изпълнение, изразяващо се в събиране на сумата в размер на определеното равностойно парично обезщетение (РПО). Съдебното решение, постановено по жалба против заповедта за отчуждаване в частта ѝ относно определеното РПО, разрешава спора между страните относно размера на обезщетението, но не създава изискуемо парично задължение на общината в полза на правоимащия. Съгласно чл. 29, ал. 3 ЗОС, имотът се смята отчужден (във всяка от различните хипотези) от датата на плащане на обезщетението от общината. До момента на плащането собственикът запазва имота си и поради това – няма основание да търси принудително изплащане на обезщетение за него. Наред с това, отчуждаването настъпва, според посочените разпоредби, с превеждането на сумата по сметка на правоимащия. Законът не допуска друг начин на плащане на РПО, освен чрез превод от общината в банка по сметка на правоимащите.

Същият извод се налага и от разпоредбата на чл. 29, ал. 6 от ЗОС, съгласно която, ако в 6-месечен срок от влизането в сила на заповедта по чл. 25, ал. 2 от ЗОС или на съдебното решение дължимото парично обезщетение не бъде преведено по сметка на собственика на имота, кметът на общината отменя заповедта за отчуждаването по искане на собственика. В тази случаи кметът няма право и на преценка, той действа при обвързана компетентност и при направено искане е длъжен да отмени заповедта за отчуждаване. Именно това е предвидената от специалния закон последица при неизпълнение на задължението за неплащане на РПО, и тя изключва общия ред за принудително изпълнение.

В ЗОС е предвидено и обезсилване на заповедите, ако в предвидения от закона срок не бъде предявено искане за отмяна на заповедта за отчуждаване и в този срок дължимото парично обезщетение заедно с лихвите не бъде преведено по сметка на собственика на имота - чл.29, ал. 8 ЗОС. Иначе казано, при неплащане на сумата до изтичането на определен срок, последицата се състои в това, изобщо да отпадне и основанието за дължимостта на обезщетението; влязлата по-рано в сила заповед (включително с изменението ѝ) се обезсилва, което предполага нова отчуждителна процедура за реализация на предвиденото с устройствения план мероприятие. Тази

нова разпоредба (на чл. 29, ал. 8 ЗОС) налага извода, че законът не допуска принудително изпълнение за сумата на обезщетението, тъй като изрично предвижда обезсилване на заповедта за отчуждаване при неплащане и без направено искане за това. Настоящият състав по изложените дотук съображения намира, че специалните правила на това производство, продиктувани от горепосочената цел, изключват приложението на правилата на принудителното изпълнение на парични вземания, в т. ч. издаването на изпълнителен лист.

Настоящият състав приема, че влязлото в сила съдебно решение на АССГ, но само в частта за разноските, представлява изпълнително основание по чл. 404, т. 1 от ГПК, което удостоверява подлежащото на изпълнение вземане за разноски в полза на С. Г. В., М. Г. В. и адв. Г. Г..

Предвид гореизложеното и на основание чл. 406 от ГПК, съдът

### Р А З П О Р Е Д И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на С. Г. В., ЕГН [ЕГН] за издаване на изпълнителен лист срещу Столична община на основание Решение № 4758 от 16.07.2021 г. по адм. д. № 2193/2021 г. по описа на АССГ за увеличеното по Заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА21-РД40-30/13.02.2021 г. на кмета на Столична община обезщетението в общ размер на 372 359,22 лева за поземлен имот с идентификатор 66134.1007.70 по КККР и подобренията в него и за сграда с идентификатор 68134.1007.70.2 по КККР.

ОТХВЪРЛЯ молбата на М. Г. В., ЕГН [ЕГН] за издаване на изпълнителен лист срещу Столична община на основание Решение № 4758 от 16.07.2021 г. по адм. д. № 2193/2021 г. по описа на АССГ за увеличеното по Заповед за отчуждаване на поземлен имот № СОА21-РД40-30/13.02.2021 г. на кмета на Столична община обезщетението в общ размер на 372 359,22 лева за поземлен имот с идентификатор 66134.1007.70 по КККР и подобренията в него и за сграда с идентификатор 68134.1007.70.2 по КККР.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ в полза на С. Г. В., ЕГН [ЕГН] срещу Столична община за сумата в размер на 610 лева, представляваща направени разноски по делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ в полза на М. Г. В., ЕГН [ЕГН] срещу Столична община за сумата в размер на 610 лева, представляваща направени разноски по делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ЛИСТ в полза на адвокат Г. Г. от Софийска адвокатска колегия, с която се иска издаване на изпълнителен лист за сумата 6758,31 лева, представляваща адвокатски хонорар за предоставена безплатна правна помощ.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на С. Г. В. и М. Г. В. по един заверен препис от решение № 4758 от 16.07.2021 г. по адм. д. № 2193/2021 г. по описа на АССГ.

Разпореждането, съгласно чл. 407, ал. 1 от ГПК може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБ с частна жалба в двуседмичен срок, който за молителите тече от съобщаването, а за ответника – от връчване на поканата за доброволно изпълнение.

Препис от разпореждането да се връчи на молителите С. Г. В., М. Г. В. и адв. Г. Г. от САК.

Съдия: