

# Протокол

№

гр. София, 19.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35**  
**състав**, в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9731** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Строй Транс 2020“ ООД - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. М. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не се явява. За него се явява юрк.М., с пълномощно по делото.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.  
Вещо лице А. Д. Л. – редовно призовано, явява се лично.

Страните - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатата ССЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Д. Л. – 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.М. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк.М.:

Вещото лице – Партньорът, който имам предвид на стр.8 от експертизата е „Тошко строй“ ЕООД. Не мога да отговоря на въпроса който се коментира на стр.10 от ССЕ – с какви вземания са прихванати процесни суми, доколкото сумите по прихващането не са процесни. Аз това съм преписала от Акта за прихващане. Сумата от 55 848.18 лв., с който НАП прихваща, е призната от данъчните органи очевидно за възстановяване от жалбоподателя.

Страните – Нямаме повече въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА ССЕ.**

**ИЗДАДЕ** се РКО за сумата от 800 лв.

**УКАЗВА** на жалбоподателя, че видно от декларацията към ССЕ, трудът на вещото лице възлиза на 1227.78 лв., поради което,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА** възможност на жалбоподателя да довнесе депозит в размер на 427,78 лв. в едноседмичен срок от днес, като му указва, е при неизпълнение експертизата няма да се ползва при решаване на делото.

**СЪДЪТ** пристъпва към разпит на свидетелите на жалбоподателя.

**СНЕМА** самоличността на свидетелите:

Д. К. В. – 68 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Г. К. Ч. – 30 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

На свидетелите беше разяснена наказателната отговорност за неверни показания.

От залата се изведе свидетеля Ч..

**РАЗПИТ** на свидетеля на жалбоподателя В.:

На въпроси на адв.М. – Аз съм счетоводител, но и заварчик. Познавам собственика на жалбоподателя от 2006 г. като му оказвам помощ, както за счетоводството, така и за заварки по негови обекти, включително му помагам във връзка с осигуряването на работници за обектите му и осъществявам контрол на място. Мога да кажа, че се извършиха от жалбоподателя строително монтажни работи на следните обекти: покрив на къща във В., подпорна стена на река близо до село в района на К., автогарата в П., където жалбоподателят ремонтираше цялата сграда, сградата на общината във В., където жалбоподателят извършваше реконструкция.

На въпроси на юрк.М. – Посочвам, че аз съм участвал в обектите за които посочих, че жалбоподателят е извършвал СМР, като представител на дружества подизпълнители. По-конкретно аз съм собственик на дружеството „Камек-Ко“ СД, което съм представлявал в тези отношения. Също така съм пълномощник на „Т.Б.Инвест“ ЕООД, което също е подизпълнител на тези обекти. На обекта подпорна стена до К.,

за който посочих, СМР се извършваха три-четири месеца, като бяха ангажирани шест работника. Работниците мисля, че бяха по трудови договори и те си бяха местни, поради което си спяха по домовете. Това са били работници по трудов договор в един от подизпълнителите „Лъки Старт 83“ ЕООД . Аз лично съм счетоводител на „Лъки Старт 83“ и ходих да видя какво се случва на този обект. Фактурите се издаваха от „Лъки Старт 83“, чиито работници бяха ангажирани на обекта. На обекта в автогара П., аз отговарях за доставката на вратите от „Т.Б.Инвест“ ЕООД, чиито пълномощник съм. От посоченото дружество бяха ангажирани около пет работника. Вратите се сложиха в рамките на около 20 дни. Работниците бяха от Е. и се транспортираха всеки ден с един седем местен автомобил - сутрин и вечер. Според мен работниците бяха на граждански договори. Мисля, че работниците на обект Община в [населено място] бяха на „Камекс-Ко“ СД – моята фирма. Работниците бяха от В. и ги транспортирах със същия седем местен автомобил. Мисля, че те бяха на граждански договори. Не съм ползвал инструктажни книжки за строителствата.

Страните - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят се изведе от залата.

СЪДЪТ указва на жалбоподателя, че ако вторият свидетел се разпитва за същите факти, за които се разпита вече свидетелят В., то съдът ще прекрати разпита, като необходим.

РАЗПИТ на свидетеля на жалбоподателя Ч..

На въпроси на адв.М. – Работя за фирма „Екодин“ ЕООД като технически ръководител. Нашата фирма е възлагала СМР на жалбоподателя. Това са обекти, както следва: Б. – блок, П. – автогара, 121 училище в С., ремонт на сградата на кадастъра в П., на същата сграда в Я., водопровод в [населено място]. Възложените СМР се извършиха качествено и в срок. Не мога да кажа дали жалбоподателят е ползвал подизпълнители.

На въпроси на юрк.М. – „Екодин“ ЕООД е фирмата, която е спечелила обществените поръчки за обектите. Фирмата „Екодин“ ЕООД разполага с работници, но не достатъчно, за да покрият всичките обекти. Не мога да отговоря за съдържанието по договорите по ЗОП. Обектите, за които говорих, се извършваха частично и от нашето дружество, частично и от жалбоподателя.

Страните - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят бе освободен от залата.

Юрк.М. – Моля да ми се даде възможност с писмена молба да уточня договорите по ЗОП, които е сключило „Екодин“ ЕООД, след спечели процедури по ЗОП и изпълнението, по които е превъзложил на жалбоподателя.

Адв.М. – Аз не считам, че има релевантност към предмета на делото.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да изясни по какъв начин установяването на съдържанието на договорите по ЗОП се отнасят към предмета на настоящото производство, а именно установяване реалност на извършените доставки от жалбоподателя.

Юрк.М. – Считаю, че договорите са относими, защото установяват факти от значение за настоящото облагане по РА.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствено искане на ответника за приобщаване към материалите по делото на договорите по ЗОП, доколкото те като факти не се оспорват от ответника и по никакъв начин не се релевират към предмета на доказване по настоящото производство, към един от доказателствените факти, а именно дали доставките по които жалбоподателят иска да приспада ДДС са реални или не.

Страните - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.М. – Моля да уважите жалбата, така както е предявена. Не претендирам разноси. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се произнесете по възражението ни за нищожност на РА.

Юрк.М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, включително със събраните в съдебното производство доказателства. Моля да оставите в сила РА като законосъобразен и ни присъдите деловодни разноси – юрисконсултско възнаграждение по чл. 161 от ДОПК. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: