

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 16.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **8390** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл.203 вр. с чл.144 АПК и чл.146, вр. с чл.140

ГПК.

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба от Н. В. Ч., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв.А. Т. от САК с р е щ у Столична дирекция на вътрешните работи(СДВР) [населено място], за обезщетяване на имуществени вреди, в общ размер на сумата от 300 лева, представляваща направени разходи за адвокатско възнаграждение в съдебно производство по НАХД №17513/2016г. на СРС, във връзка с обжалване на НП № 16-4332-009218/28.06.2016г. на началник група към СДВР, отдел "Пътна полиция" , ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба(вх.№26764/26.08.2020г.).

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 08.12.2020г. от 10,30ч, за която дата се призоват страните:

-Ищец: от Н. В. Ч., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв.А. Т., съдебен адрес:гр.С., [улица];

-Ответник: СДВР [населено място].

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът претендира обезщетение в размер на 300 лв., представляващи нанесени имуществени вреди, изразяващи се в заплатено адвокатско възнаграждение по Договор за извършване на процесуално представителство по НАХД № 17513/2016г. на СРС г. Вредите са в следствие незаконосъобразно действие, изразяващо се в отмяната на издаденото НП, за което е направил разходите. Позовава се на пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразното действие и настъпилата имуществена вреда.

Ответникът е представил писмен отговор на исковата молба, в който оспорва предявения иск. Изразява становище, че не са налице материалните предпоставки на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и че претендираните имуществени вреди не са в пряка причинно-следствена връзка с отмененото НП.

2. Правната квалификация на предявения иск е чл.203 АПК вр. с чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ.

3. Липсват права и обстоятелства, които се признават, освен воденото пред РС административно наказателно производство и отмяната на процесното НП.

4. Всички спорни обстоятелства подлежат на доказване, с изключение на посочените в т.3.

5. Разпределяне на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици: наличие на отменен незаконосъобразен административен акт, причинени от него вреди, размер и основание на претендираното обезщетение, причинна връзка с отменения като незаконосъобразен акт и реално направени разноси за защита в производството пред РС.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и на възраженията направени в писмения отговор

ДА СЕ ИЗИСКА НАХД №17513/2016г. на СРС.

НА ОСН. ЧЛ.146, АЛ.4 ГПК допуска писмените доказателства, приложени към исковата молба и писмения отговор.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийска градска прокуратура за участие в производството.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните, а на ищеца - и от писмения отговор

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: