

Протокол

№

гр. София, 25.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 25.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **10466** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. И. К. – редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. У., с пълномощно на лист 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – редовно призван, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. У. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По отношение на доказателствените искания посочени в жалбата заявявам, че се придържаме към искането за

разпит на свидетел. Ние сме поискали двама свидетели, но успяхме да установим само един - счетоводителят на дружеството, който водим днес и се намира пред съдебната зала. Колегата, който е работил с Р. К. не успяхме да го установим. Моля да допуснете до разпит счетоводителя на дружеството „Ре старт-72“ ЕООД. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Нямаме доказателствени искания и няма да представяме нови доказателства. По искането за разпит счетоводителя на дружеството, моля да задължите жалбоподателя да разясни, в каква връзка се иска този разпит, какви са доказателствата, че това лице е работило в процесните периоди като счетоводител в дружеството. С това към настоящия момент се ограничават нашите искания към съда по делото свързани с доказателствата.

Адв. У. – Счетоводителят на дружеството ще установи със своите показания, доколкото това му е известно, че дружеството е функционирано; че е осъществявана счетоводна дейност; че са правени съответните административни дейности във връзка с административното обслужване на дружеството; затова, че дружеството е функционирано и е работило със задачите, дейностите и функциите, които е имало със служителите в него. По отношение на доказателствата считам, че самото изявление на счетоводителя е неоспоримо и достатъчно.

Юрк. И. – Нашите възражения са две:

На първо място волеизявлението на лице, което е пред залата, че е работило като счетоводството на дружеството, може да е обвързващо за защитната теза на жалбоподателя, но не и за нас като страна, както се надяваме и за съда.

Второ, какво ще доказва със свидетелските си показания по делото?

Въпрос на съда към жалбоподателя: Как се казва водения от Вас свидетел?

Жалбоподателят (лично) – Знам, че малкото име на счетоводителката е А., не мога да се сетя за другите ѝ имена.

Юрк. И. – Може би обърках поредността на възраженията и заради това се получи така. Предмет на контрол в настоящото производство е решение в контролното производство на Директора на ТП на НОИ по повод на РВ (разпореждане на възстановяване). Тук ние отчитаме редовността на дружеството като индигия. Смисълът на защита в тези дела, така ВАС приема в неговите решения, е жалбоподателят да се защитава – работил ли е или не е работил.

Адв. У. – За мен, е учудващо винаги по тези дела, изчерпателно в актовете на ответника, в настоящото производство, са описани куп несъществени подробности и детайли, които объркват съда. Когато ние искаме да представим някакви доказателства, които реално биха се отразили към съответния спор, ние получаваме едно и също възражение „вие едва ли не нямате право на свидетел“. Задължителните предписания не са обжалвани, тъй като ние не сме ги получили, не сме уведомени за тях.

Юрк. И. – Разбирам и знам практиката. Когато се коментират обстоятелствата за писания в решенията, в контролното производство и се искат свидетели, имайте предвид, че в решенията се цитират официални документи, за които се иска оборване със свидетелски показания. Моля,

съдът да го вземе предвид, тъй като в момента се иска с едни свидетелски показания, на чието лице ние в момента не знаем и името, чиято самоличност още не сме установили, както и какво касателство има с предмета на делото. Констативните протоколи са официални документи и считам, че не могат да бъдат оборени със свидетелски показания. В тази връзка, моля съдът да отклони това искане за събиране на свидетелски показания, поради което моля да не уважавате това искане.

Адв. У. – Това не са доказани факти.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

По отношение на искането за събиране на гласни доказателствени средства, СЪДЪТ намира същото за относимо към предмета на делото, както и като съобрази изявлението на явяващия се в залата оспорващ-лично за малкото име на счетоводителя на дружеството, в което е работил, а именно, че става въпрос за жена с име – А., от лице с такова малко име на лист 33 от делото се намира дадено писмено обяснение.

В тази връзка, СЪДЪТ намира, че може да се предположи, от голяма степен е ясно, кое е лицето, както и че в процесния период е работило като счетоводител в съответното дружество.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на счетоводителя на „Ре старт-72“ ЕООД при довеждане от страна на жалбоподателя.

Свидетелят се въведе в съдебната зала. Същият предостави документ за самоличност.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

А. Н. К. – 74 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелят К. – Обеща да отговори истината на поставените въпроси.

Свидетелят К. на въпроси на адв. У. – В „Ре старт-72“ ЕООД, аз бях няколко месеца на трудов договор, след което преминах на граждански. Не мога да кажа точно, колко време. Някъде около две години може би, но мисля, че беше преди 2020 г., преди пандемията. Аз съм счетоводител, работих в счетоводна къща, но не обслужвах само една фирма. По това време обслужвах някъде около петнадесет-двадесет фирми и не помня всичко. Има една малка подробност, има едни

неизяснени неща по отношение на сравнение на документацията на фирмите. Аз имах проблеми с една такава фирма. Ако документите бяха останали в мен, сега нямаше да има тези проблеми, защото всички приходни фактури, които са пристигали при мен за осчетоводяване, приходи, разходи и досиета, щяха да са налице, щеше да има някакво движение чрез приемо-предавателни протоколи. Като приключих работа с „Ре старт-72“ ЕООД, доколкото знам – собственикът имаше още една фирма, която беше при мен. Мисля, че едната фирма беше за подаване на работна ръка и обслужване на автомонтъори, такива леки ремонти. Не съм сигурна, не мога да си спомня с точност. Дейността на ТРЗ е по-голяма даже от на счетоводството. ТРЗ-то има страшно много ангажименти като документация. Има определена дата, на която да се подават декларациите образец 1 и 6, аз съм подавала всичко навреме. Случвало се е когато ми носят болничен лист след датата, което е много сложна процедура в счетоводството, аз съм правила корекция, но самата система много трудно дава да се прави такава корекция. Когато съм била счетоводител на дружеството, е имало болнични, които са изплащани от НОИ. Аз съм носила лично по това време, защото нямаше онлайн подаване на болнични листове. Аз съм ходила в НОИ със заверено пълномощно, с копие, че мога да нося, да подавам и че съм преносител на болничните листове. Още нещо мога да споделя, че в НОИ би следвало да бъдат съхранявани тези документи, както и във всяко пълномощно е посочено отдолу, че ме упълномощават. Пълномощното е подписано, вписано е, че мога да получавам, да подавам от името на дружеството, както и от лично име. Така, че потвърждавам, че съм пунала и съм носила болнични. Тази работна ръка, предоставяне на работна ръка – под наем, в това дружество не мога да се сетя точно, но на единия собственик са малко смесени нещата, едните бяха за таксиметрови шофьори. Другите се занимаваха с ремонтна дейност. Тези шофьори изпълняваха дейността със собствени автомобили, доколкото аз знам. Какви точно са били договорните взаимоотношения между работодатели и работници, как стават нещата, аз не съм присъствала и не мога да кажа. Имало е ведомости за заплати, хората са си получавали заплати, подписвани са. Никой не се е оплакал. Аз също съм получавала. Няма как, аз да пускам годишни декларации и да се натоварвам с данъци за плащането им. Аз също съм ощетена от дружеството, защото не ми признават, но нямам финансова възможност да заведа дело. Аз обжалвах и не можах да стигна до съда. Документите ги имам, фигурират в НАП, че аз съм подавала годишни декларации. Аз се занимавам с това доста години. Била съм служител в Министерство на финансите, където се пенсионирах по болест. Животът ме притисна така, че ми се налага да работя, защото имам син с множествена склероза. За мен това е едно голямо унижение. Аз съм платила данъци за тези пари и в някакъв момент някой казва: собственикът каза да заличим тези трудови договори и тези данни, които съществуват. Как това ще стане? Собственикът не бил работел, бил дал фирмата на друг, с който да работят във фирмата. Кой е той? Н. дойдат и да кажат. На мен ми омръзна да ходя по съдилищата и по районните управления. Работата ми в „Ре старт-72“ ЕООД приключи след като дойдоха, взеха документите и не е имало никакви проблеми. Аз не мога да кажа след това дали фирмата е продължила да работи. Дойдоха и приключиха, аз се обадох няколко пъти и ми казаха, че е изтекъл електронния подпис чрез който да подавам информацията. Той ми каза, че „приключвам с теб взаимоотношения“ и това е. Приемо-предавателен протокол се дава, тогава, когато си получил нещо и ти го връщаш. Това ми беше обяснено в Наказателния съд, където заведоха дело, че съм отказала да върна документ. Хората твърдяха, че съм задържала техни документи, но аз нямаш предавателно-приемателни протоколи, с които да държа. Но те бяха приключили, когато дойдоха, с техен управител, защото ми дължаха пари. Бях оправдана още на първа инстанция, нямаше никакви проблеми. Оттогава искат ли документи, аз нямам предавателен протокол, тъй като нямам и такъв, с които да съм получила тези документи и не

мога да ги дам с такъв документ. Така, че на някои от фирмите съм искала такъв документ, но в повечето случаи не съм. Когато стартира един бизнес не съм искала.

Свидетелят К. на въпроси на юрк. И. – Срещу мен са водени дела, но с дружеството „Ре старт-72“ ЕООД, не съм водила дела. Когато говоря, че „той дойде“, „те взеха“ имам предвид - П. П.. Той е собственика на фирмата. Всеки работник може да дойде и да си донесе болничен. Много хора са идвали при мен.

СТРАНИТЕ /поотделено/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване въпросите към свидетеля, разпитът на свидетеля приключи, СЪДЪТ го освободи от съдебната зала, като му върна личната карта.

Адв. У. – Нямам доказателствени искания.

Юрк. И. – Във връзка с процесуалните действия, които бяха предприети, моля да откриете производство по оспорване автентичността на документа, който е приложен по преписката, а именно Заповед за прекратяване на трудов договор в частта му - подпис на работодател П. М. П.. Правя това искане във връзка с това, че ще искам графична експертиза на този подпис, защото оспорвам документа, който не е подписан от него - като издател. В тази връзка са описани и в констативния протокол, който е приложен по делото. Представени са достатъчно доказателства по делото, където П. П. казва, че „никога не съм управлявал дружество“, „не съм назначавал хора“, „не съм прекратявал правоотношения“. Моето искане е в тази насока, като моля за срок да депозирам молба, в която да формулирам подробно искането си. С това искане ще изчерпя доказателствените си искания по това дело.

Адв. У. – Аз не възразявам за извършване и допускане на СГЕ. С оглед на липсата на документи на дружеството считам, че това ще представлява фактическа сложност, с оглед липса на сравнителен материал, затруднения за установяване на лицето, което следва да положи подписа.

Юрк. И. – Заповедта е приложена към заявлението за отпускане на парично обезщетение за безработица. Тя изхожда от документацията представена от Агенция по заетостта. Твърдя, че заповедта не е издадена от лицето, което се сочи за негов издател, за работодател, управител, поради повече от едно обстоятелство, а именно: наличие на протокол за разпит на лицето, който е приобщен към доказателствата по преписката; съдържанието на констативния протокол, който е официален документ, който също се позовава на това; решението в контролното производство; навсякъде това обстоятелство, че соченият за управител П. П. твърди, че никога не е управлявал търговско дружество, не е назначавал хора, не е прекратявал договори, не е управлявал дружество.

Адв. У. – Моля ответната страна да се мотивира, откъде е тази информация, че този човек твърди точно това.

Юрк. И. – В констативния протокол е посочено, че той два сведения, че „той не е управлявал дружества изобщо“. Долу-горе преразказа, който казва е, че: дойдоха при мен едни хора и ми предложиха...вероятно срещу заплащане“. Считам, че приложените документи са преди изслушване на свидетелските показания днес. Печатът на „Ре старт-72“ ЕООД е подпечатан с печат на „Кадемлията 2017“ ЕООД, свързаните лица не знам точно по какъв начин следва да се

действия от тяхно име. Поради всичко изложено, моля за предприемане на тези действия за откриване на това производство по оспорване.

Адв. У. – Ако основанието е констативен протокол изходящ от ответника, категорично възразявам срещу откриване на производство по оспорване. Това е документ, който изцяло произлиза от НОИ, което е тяхно твърдение, което не е доказано.

СЪДЪТ по отношение на искането на ответника за откриване на производство по оспорване подписа на лицето положен за работодател в Заповед № 25/13.04.2020 г. за прекратяване на Трудов договор № 05/18.02.2018 година намира искането за неоснователно по следните съображения:

На първо място, от страна на ответника се посочва, че управителят на дружеството П. М. П. в Констативния протокол с № КВ-5-21-01876393/26.03.2025 г. е посочил, че не е бил управител на дружеството. Съгласно самия протокол на стр. 3 от същия, лист 25 от делото, не е установен в хода на административната проверка, за да даде такива пояснения от отношение на дружеството „Ре старт-72“ ЕООД.

Що се касае за качеството на свидетел на лицето П. М. П., по делото е приет Протокол за разпит на свидетел от 02.11.2022 г. при РУ К. по ДП № 1510922 по описа на 09 РУ СДВР. П. М. П. е разпитан по отношение на дружеството „Кадемлията 2017“ ЕООД.

В този случай и с оглед наличието на тези данни, СЪДЪТ намира, че аргументите и искането на ответника са неоснователни.

Използването на информация касаеща други дружества или неточното им интерпретиране на констативния протокол, на база на които са издадени задължителните предписания, в оспорените и обжалваните административни актове не могат да обосноват обстоятелства касаещи издаването на частен достоверителен документ.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ОТКРИВА производство по оспорване на подписа на лице положен на работодател в Заповед № 25/13.04.2020 г. за прекратяване на трудов договор № 005/28.02.2018 г. от името на П. М. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. У. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля да дадете задължителни указания на административния орган, така както сме посочили в жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, с оглед нововъзникналите днес твърдения, именно разпита на свидетеля. Претендирам разноски, представям списък.

Юрк. И. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на Р. И. К. срещу решението на Директора на ТП на НОИ С.-град, постановено в контролното производство, по обжалване на разпореждане за възстановяване на неоснователно получени суми от бюджета на ДОО, които са в размер на около 2193,44 евро. Считаю, че в обжалваното решение по един разбираем за жалбоподателя начин е разяснено, защо жабата му, от контролното производство, следва да бъде оставена без уважение като неоснователна и неподкрепена с никакви доказателства. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък и за ответната страна. Това са две компоненти от възнаграждението, което съм посочил съм. Разпоредбата на чл. 13, т. 2 б. Б от Наредбата за изплащане на правната помощ дава право на юрисконсултско възнаграждение тогава, когато юристът е взел участие в административното производство и в подготовката на преписката за контролното производство. Разпоредбата на чл. 24 е тази, която дава право на юрисконсултско възнаграждение в съдопроизводството. Поради това, сумите са описани по този начин. Своевременно правя възражение на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК за прекомерност на претендираното по делото адвокатско възнаграждение, което моля да бъде намалено до неговия минимум в размер на 255 евро.

Адв. У. – Оспорвам двете претендирани възнаграждения от ответната страна. Моля, ако съдът приеме, че същото следва да бъде присъдено, да бъде намалено до минимума за юрисконсултските възнаграждения.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10-дневен срок от днес за депозиране на

писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: