

РЕШЕНИЕ

№ 7398

гр. София, 28.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 20.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **14594** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-170-2600/4573 от 21.07.2012г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" Разплащателна агенция в ЧАСТТА с която е отказано изцяло оторизиране сума по СЕПП в размер на 39621,95лв., в ЧАСТТА с която е отказано оторизиране част от поисканата сума по СНДП в размер на 47, 4 лв. и в ЧАСТТА с която се налага санкция за бъдещ период по СЕПП в размер на 14803, 07 лв..

С оспореното писмо е оторизирана обща субсидия за кампания 2011 година, като е посочено 0 лв. по СЕПП; 2258,1 лв. по СНДП – част от поисканата сума в размер на 2305, 5 лв. и е наложена санкция за бъдещ период по СЕПП в размер на 14 803.07лв.

В обстоятелствената част на жалбата са изложени подробни твърдения за материална незаконосъобразност на оспорения акт в обжалваната част - основание по см. на чл.146, т.4 АПК, както и за допуснати нарушения на административното производствените правила. Сочи, че декларираните площи са съобразени с предоставения картен материал. Земите били получени по силата на договор за възмездно ползване на общински пасища и мери с обща площ от 100 , 02 ха. Твърди, че актът не бил мотивиран, не ставала ясна причината за отказа за финансово подпомагане, поради което и не отговарял на изискванията за форма – чл.59, ал.2 т.4

от АПК. Предвид, че поведението му било съобразено с изискванията за добросъвестност счита, че неоснователно е отказано подпомагане. По изложените съображения, и най вече, че в оспорения акт не се съдържали фактически основания за издаването му което съставлявало липса на мотиви и представлявало нарушение нормата на чл.59, ал.2 т.4 от АПК моли съда да постанови съдебно решение, с което да отмени в оспорената част индивидуалния административен акт. Претендира разноски.

Ответникът- Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие", чрез процесуалния си представител излага съображения за неоснователност на жалбата. Претендира разноски, вкл. и юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото относими писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

От писмените доказателства по приложената административна преписка, се установява, че [фирма] е подала на 25.04.2011г. заявление за регистрация 2011г и на 16.05.2011г заявление за подпомагане на площ с Уникален регистрационен номер /У./ 269688 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 година. Заявлението отговаря на всички нормативни изисквания и съдържа надлежно попълнена таблица на използваните парцели през 2011 година, между които и процесните по отношение на които е отказано финансово подпомагане с уведомителното писмо. Искането касае схемите за единно плащане на площ /СЕПП/, схемите за национални доплащания /Н./ и НДЖ1. На подаденото от жалбоподателя общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2011г. са извършени всички регламентирани в чл.24, ал.3 от Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол задължителни проверки в И./административни проверки/. В резултат на тези кръстосани проверки в заявлението на бенефициета са открити недопустими площи по СЕПП в размер на 66, 08 ха и по СНДП в размер на 1, 35 ха. които не се обработват и поддържат в състояние годно за ползване, като останалите заявени се стопанисват и въз основа на приетата от административния орган необработена площ е отказано финансово подпомагане .

Изчисленият от административния орган чрез И. краен размер наддекларирана /недопустима/ по СЕПП площ е в размер на 66.08 ха, или в процент изчислен съобразно чл.58 от Регламент № 1122/ 2009г. по СЕПП е 59,64%, поради което и оторизираната сума за подпомагане по процесното заявление за кампания 2011г. по СЕПП е определил в размер на 0 лв., а наддекларирана /недопустима/ по СНДП площ е в размер на 1.35 ха, или в процент изчислен съобразно чл.58 от Регламент № 1122/ 2009г. по СНДП е 1,79%, поради което и оторизираната сума за подпомагане по процесното заявление за кампания 2011г. по СНДП е определил в размер на 2265 лв. Видно от таблиците на стр.2 и 3 от уведомителното писмо колона 4 фондът отказва финансово подпомагане поради това, че площта на посочените по- горе парцели не се обработва (стопанисва) – нормативно основание по чл.43, ал.3 т.4 от ЗПЗП „кандидатът е заявил площи които не

стопанисва” (по СЕПП) и поради това, че „кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по чл.47, ал.1”- нормативно основание по чл.47, ал.2 т.4 от ЗПЗП (по СНДП). Кръстосаните проверки извършени по повод подаденото от жалбоподателя заявление, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Предвид, че изчисления от административния орган чрез И. краен размер наддекларирана /недопустима/ по СЕПП площ в процент е 59,64 %, тоест разликата е по голяма от 50 % , административният орган е приел, съгласно чл.58 от Регламент № 1122 от 2009г., че не следва да се отпуска помощ и е наложил санкция за бъдещ период в размер на 14803, 07лв. Относно СНДП и предвид, че процента наддекларирана площ е 1, 79 %, тоест попада в рамката до 3% съгласно чл.58 от Регламента 1122/ 2009 когато не се налагат санкции и земеделския производител се подпомага за размера на установената площ, то не е наложена санкция за бъдещ период по СНДП. Определените суми от административния орган за санкциониране на жалбоподателя като земеделски стопанин по СЕПП са определени при съобразяване с изискванията на европейското и националното законодателство въз основа на констатациите на органа. О. обща субсидия за финансово подпомагане е единствено по СНДП в размер на част от поисканата сума, а именно оторизирана е сума в размер на 2258,1 лв. от искана сума в размер на 2305, 5 лв. Като е постановил отказ за плащане на дължимата се субсидия за кампания 2011г. по СЕПП адм.орган е наложил с оспорения акт т.нар. „санкция” за нестопанисване на площи.

Жалбата е допустима, депозирана от лице имащо правен интерес от обжалването, и следва да се разгледа по основателност. Насочена е срещу акт, който подлежи на обжалване по съдебен ред, оспореното уведомително писмо е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, тъй като обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на суми, поради което засяга правната сфера на жалбоподателя.

Процесният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на Държавен фонд „Земеделие”, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка. ДФ”Земеделие” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р.Б. ,съгл.заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г.на министъра на земеделието и продоволствието, обн.в ДВ,бр.2 от 08.01.2008г.,съгл.чл.8,ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г. Съгласно чл.11, ал.2, т.4 от ЗПЗП ДФ”Земеделие” изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. В чл.43,ал.1от ЗПЗП е посочено,че РА извършва директни плащания по подадени заявления по СЕПП,когато след извършена проверка се установи изпълнението на изискванията на закона по отношение на земеделските производители,кандидатстващи за помощ. Като такава тя поддържа и използва Интегрирана система за администриране и контрол /И./, на основание Регламент /ЕО/№796/2004г. на Комисията и чл.30 и сл. от ЗПЗП. Тази автоматизирана система регистрира кандидатите и заявленията за подпомагане, идентифицира земеделските земи и животни. Тя е и система за контрол, която признава и изчислява

сумите по СЕПП, Н. или намалява или отказва плащане поради различни причини, заложен в нормативната уредба на схемите за подпомагане, една от които е, че кандидатът е заявил площи които не стопанисва (чл.43 ал.3 т.4 от ЗПЗП относима към СЕПП) и „кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по чл.47, ал.1” - нормативно основание по чл.47, ал.2 т.4 от ЗПЗП по СНДП. Такъв акт е и процесното уведомително писмо. Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.1 ЗПЗП, земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ. Разплащателната агенция проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ съгласно чл. 37 от ЗПЗП. Размерът на единното плащане на площ се определя за хектар използваната земеделска площ която се поддържа в добро земеделско състояние и която включва обработваемата земя, постоянните пасища, трайните насаждения и семейните градини независимо дали се използват за производство на земеделска продукция./чл.40 от ЗПЗП./ Плащането не е обвързано с предоставянето на данни за земеделската продукция или брой отглеждани животни от земеделския стопанин. Право да кандидатстват за плащане по Схемата за единно плащане на площ имат земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, които подават заявление съгласно чл.43 от ЗПЗП. Допустими за подпомагане са следните площи: обработваема земя; пасища и ливади; земи, заети с постоянни култури, в т.ч. и лозя и семейни градини.

Съгласно чл. 32, ал. 1 от ЗПЗП, кандидатите за подпомагане, които съгласно § 1, т. 18 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП са земеделски стопани и други физически или юридически лица, които могат да участват в схеми за подпомагане по Общата селскостопанска политика, подават до териториалните структури на Разплащателната агенция /РА/ заявление за подпомагане по образец.

Преди всичко неоснователно е възражението на жалбоподателя за това, че оспореният административен акт е немотивиран. Като неразделна част от уведомителното писмо е приложена Таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. Към таблицата има допълнение, в което подробно е описано съдържанието на съответните колони. От изложеното следва, че в административния акт се съдържат и правни и фактически основания, поради което същият е мотивиран и не страда от порок по чл. 59, ал. 2, т. 4 от (АПК). В оспорения акт в посочената част по отношение на отказаните за подпомагане площи по СЕПП и СНДП са изложени фактически обстоятелства за издаването му, а именно посочено е по отношение на кои точно площи адм. орган е приел, че са приложими разпоредбите на чл. 43 ал. 3 т. 4, съответно към кои площи са приложими разпоредбите на чл. 47 ал. 2 т. 4 ЗПЗП. Ето защо, настоящият съдебен състав счита, че няма отклонение от изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК относно формата на акта, индивидуализирани са площите, чието подпомагане по СЕПП и СНДП е отказано поради недопустимост, посочен е размера им, подробни данни за тях се съдържат в административната преписка - приложена е таблица за начина на изчисление чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./, извършени са административни проверки. Относимите за случая са колони 4 и 5 в таблиците на стр. 2 по СЕПП и на стр. 3 по СНДП. В тях са посочени правни основания: по СЕПП - чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП.- кандидатът е заявил площи които не стопанисва и по СНДП - чл. 47, ал. 2, т. 4 от

ЗПЗП кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката. Именно това са основанията за отказ. Видно е от колони 3 , 4 и 6 от таблицата на стр. 5 от уведомителното писмо, че декларираните парцели съответстват на изискването за минимална площ, определена по реда на чл. 39, ал. 2 от ЗПЗП. Затова е ясно, че е отказано финансово подпомагане поради наддеклариране - по СЕПП - чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП - кандидатът е заявил площи, които не стопанисва и по СНДП - чл. 47, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП, тоест в общото понятие "наддекларирани" площи и които площи са неодобриени и респективно недопустими за подпомагане в случая административният орган е приел, че се включват тези за които са релевантни посочените правни основания. Съгласно ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ мотивите към административния акт могат да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт от помощни и подчинени на издателя на акта органи, какъвто впрочем е настоящия случай. Спазено е изискването тези документи и установените правнорелевантни обстоятелства да са приобщени към акта с цитирането им, с което е спазен принципа за самостоятелност, респ. непосредственост при осъществяване на административното производство от административния орган, поради което не е било необходимо тези факти да се приповтарят и като мотиви на издаденото УП. Позоваването на цитираните справки, проверки и т.н. в тяхната съвкупност, представляват фактическите основания, съответстващи на посоченото в писмото правно основание, което е мотивирало административният орган да вземе решението си. По същество те представляват юридическият факт (респ. фактическият състав), от който органът черпи упражненото от него субективно административно право. Това са конкретните факти, въз основа на които същият е счел, че следва да упражни предоставената му компетентност и на базата на които се извършва последващата съдебна преценка за законосъобразност на акта. Действително вербално изложените мотиви са оскъдни и касаят правните основания за издаването на акта, които обаче свързани с представената таблица обуславят възможност за жалбоподателя така и за съда да разбере мотивите на административния орган, тоест неоснователни са доводите за немотивираност с оглед установената практика в административното производство мотивите към административния акт да бъдат излагани в съпътстващи документи съставено в това производство и предхождащи издаването на адм. акт (ТР № 16/1975 г. на ОСГК на ВС на РБ).

За изпълнението на функциите на Разплащателната агенция е създадена И.- Интегрирана система за администриране и контрол/чл.30 от Закона за подпомагане на земеделските производители/. По тази система се извършва автоматичен контрол на подадените от земеделският стопанин данни и се определят крайните данни, спрямо които се изчисляват преките плащания от ЕС. Съгл.чл.24 от Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и използване на И., системата включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Разплащателната агенция извършва задължителните административни проверки на заявленията, като съпоставя включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на подадените заявления за подпомагане. Административните проверки включват: проверки за допустимост на кандидата; проверки за допустимост на земеделските площи;

кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. В конкретният случай, на подаденото от жалбоподателя общо заявление за подпомагане на площ което касае СЕПП, СНДП за кампания 2011г. са извършени две административни проверки, което е установило и вещото лице, чието заключение прието по делото съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. Въз основа данните от СИЗП вещото лице е установило недопустими за подпомагане по СЕПП площи в размер на 66, 08 ха, а по СНДП в размер на 1,35 ха., описал е причините (заявил ги е също в с.з. на 20.11.2013г) довели до определяне на част от заявените площи като недопустими, като най-общо се изразяват в наличието на необработени участъци в отделните парцели – стр.10 горе от заключението на в.л. Вещото лице е категорично, че от снимковия и писмения материал по адм. преписка се виждало затревявания, необработване и неподдържане на пасища, важими към част от парцелите, които са идентични на тези установени от административния орган в обжалвания акт. Заявените от [фирма] площи за 2011г. попадат в частта от територията на страната покрита със самолетни снимки от същата 2011г , извършена е дешифрация на актуална (релевантна за кампанията) цифрова ортофотокарта. Наличието на така установените основания за отказ от финансиране се подкрепя от приетото заключение по СТЕ, възприето изцяло от съда. Вещото лице е категорично, че установената като недопустима за подпомагане площ е в размера посочен в оспореното УП по СЕПП и съответно по СНДП, която включва необработени, неподдържани, буренясащи площи, тоест напълно кореспондира с обективизираните в оспореното УП основания за отказ. Идентични са и парцелите по отношение на които е установена недопустима площ в СТЕ и тези посочени в оспорения акт.

Не са налице установени различия в резултат констатациите на вещото лице относно недопустимата за подпомагане площ в сравнение с изложената в УП. Удовлетворяването на заявлението за финансово подпомагане предполага изпълнение от страна на жалбоподателя изискванията на ЗПЗП, респ. отсъствие на условията по чл. 43, ал. 3 т.4 и чл.47 ал.2 т.4 от този закон за намаляване размера или отказ на плащанията. В случая по заявлението за подпомагане по СЕПП и, СНДП се установява наличие на обстоятелствата по чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП и чл. 47, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП. Наличието на тези основания за отказване финансово подпомагане е категорично установено за площ от 66, 08 ха по СЕПП и 1, 35 ха по СНДП въз основа на извършени административни проверки. Изводите от административните проверки се подкрепят и от заключението по приетата съдебно-техническата експертиза. Наведените от жалбоподателя доводи се свеждат основно до оспорване формата на акта, като немотивиран, не и до констатациите на в.л. относно размера на недопустимите площи, вкл. до идентификаторите на БЗС-тата.

При установена недопустима за подпомагане площ по СЕПП намира приложение разпоредбата на чл. 58 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията от 30.11.2009 г. В случая наддекларирана /недопустима/ по СЕПП площ е в процент е 59,64 %, тоест разликата е по голяма от 50 % , поради което и правилно административният орган е приел, че не следва да се отпуска помощ и е наложил санкция за бъдещ период в размер на 14803, 07лв. Тези изчисления според вещото лице напълно съответстват на критериите, установени в законодателството на Европейския съюз.

Предвид изложеното за мотивираност на акта (с оглед възможността мотивите да бъдат излагани в съпътстващите документи) и че констатациите на органа по никакъв начин не се опровергават от допуснатата и изслушана СТЕ, тоест налице са сочените основания за отказ, то съдът прави извод, че уведомителното писмо в оспорената му част е законосъобразен адм акт, няма отклонение от изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК относно формата на акта, индивидуализирани са площите, чието подпомагане по СЕПП и СНДП е отказано поради недопустимост, посочен е размера им, подробни данни за тях се съдържат в административната преписка - приложена е таблица за начина на изчисление чрез Интегрираната система за администриране и контрол /И./, извършени са административни проверки. Наличието на така установените основания за отказ от финансиране се подкрепя от доказателствения материал. Поради изложеното жалбата следва да се отхвърли като неоснователна.

Относно разноските:

С оглед изхода от спора, на жалбоподателя не следва да му се присъждат разноски. Основателна е претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на разноски в размер на 450 лв. включващи 150 лв. юриск.възнаграждение и 300 лв. депозит за в.л.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. с изх. № 02-170-2600/4573 от 21.07.2012г. на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" Разплащателна агенция в ЧАСТТА с която е отказано *изцяло* оторизиране сума по СЕПП в размер на 39621,95лв., в ЧАСТТА с която е отказано оторизиране *част от поисканата* сума по СНДП в размер на 47, 4 лв. и в ЧАСТТА с която се налага санкция за бъдещ период по СЕПП в размер на 14803, 07 лв.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на ДФ „Земеделие”, РА разноски по делото в размер на 450 лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния

административен съд на РБългария, в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: