

Протокол

№

гр. София, 18.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 18.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9240** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15:49 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. Т. И. – уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представени доказателства от ответника по указание на Съда, както следва: копие от медицинско досие на ищеца Х. Т. И. и уточнение кой е бил ръководител на медицинския център за исковия период 15.02.2017-31.01.2020 г. Посочени са д-р Е. Т. А. и д-р Н. М. Т..

Съдът констатира, че поисканият от ответника свидетел д-р М.Т. не фигурира в справката за исковия период.

ДОКЛАДВА становище от ищеца от 11.07.2025 г. относно искания от ответника свидетел. Прилага длъжностна характеристика за длъжност : „Директор на медицински център“.

ДОКЛАДВА оплакване от ищеца за нарушение чл.6 и чл.13 ЕКЧП- искания - вх. № 17575/11.07.2025 г.

ДОКЛАДВА оплакване от ищеца за нарушение на чл.14 ЕКПЧ, представя допълнително практика на АССГ – 14.07.2025г.

ДОКЛАДВА искане от ищеца за поправка на съдебен протокол и тълкуване вх.№ 18096/17.07.2025 г. от съдебно заседание, проведено на 10.07.2025 г.

ДОКЛАДВА бележки от ищеца относно представянето от ответника документи с вх.21451/27.08.2025 г.

ДОКЛАДВА искания от ищеца вх.№ 21849/02.09.2025 г.

ДОКЛАДВА възражение от ищеца вх.№ 25158/15.10.2025 г. по проекто-доклада.

ДОКЛАДВА бележки от ищеца относно размера на иска - вх.№ 25111/15.10.2025г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца за присъждане на разноски - вх.№ 26858/31.10.2025 г., в два екземпляра.

Съдът предостави на процесуалния представител на ответника копие от молбата за разноски за запознаване.

Адв. И.: Нямам искания по доказателствата.

Юрк. Н.: Нямам искания по доказателствата. Аз не съм се запознала с представените искания от ищеца, моля Съдът да ми предостави възможност да се запозная с тях. Поддържам искането д-р М. Т. да бъде допуснат като свидетел, независимо, че за исковия период не е бил ръководител на медицинския център, по делото има медицински справки от него по отношение на медицинското досие на ищеца. Считам, че е запознат със заболяванията на ищеца, има наблюдения, като с показанията му ще установим законосъобразното третиране на ищеца в затвора в С..

Прокурорът: Да се приемат всички налични по делото доказателства . По отношение искането за поправка на протокол съдът следва да прецени дали да се насрочи отделна дата и да се разпита съдебния секретар за исканията на ищеца. Да се даде възможност на ответника да уточни кой свидетел да се призове, тъй като делото не е изяснено от фактическа страна.

Адв. И.: По искания свидетел напомням, че в предишно съдебно заседание, което се проведе на 10.07.2025 г., настоящия съдебен състав определи срок на ответника, който не е спазен, за да обоснове доказателствените си искания за свидетел - какви факти ще доказват с този свидетел. Един свидетел може да свидетелства за това, което е чул и видял, а не да доказва законосъобразно третиране на ищеца. Това е правен извод и ще се произнесе Съда. Срокът не е спазен, сега отново се прави това искане. Относно документите, които съм представил, те са представени много преди това съдебно заседание. Молбите и исканията са налични по делото и ответникът е имал възможност да се запознае с тях. Вие ще видите колко пъти съм преглеждал делото. Възразявам да се дава възможност за запознаване. Обръщам ви внимание, че делото е много забавено. Забавени дела се предявяват по чл.2 от ЗОДОВ срещу съда, защото Съдът трябва да информира страните така, че да не се стига до забава на делото. Нито едно искане от ответната страна не е резонно в тази посока, не чухме искане за продължаване на срока, даден от настоящия съдебен състав в предишно съдебно заседание. Не чух и искане за възстановяване на този срок. Исковата молба е подадена преди петнадесет месеца, значи година и половина ние събираме доказателства защото Главната дирекция не благоволява да спазва съдебните актове. Възразявам да се разпитват свидетели и още повече не разбрах какво ще доказва този свидетел относно ищеца, а той не е и гастроентеролог. Известно ми е и от други дела за отрицателен факт.

Съдът след като се запозна с постъпилото искане от 17.07.2025 г., в което се твърди за допуснати неточности и грешки в протокола от 10.07.2025 г., поради което се иска неговата поправка и

допълване, намира, че разпоредбата на чл.150 ГПК в своята ал.1 урежда съдържанието на протокола, в който се вписва мястото и времето на заседанието, състава на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, като не се възпроизвежда дословно, а само по смисъл, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, или показанията на свидетелите и на другите лица по делото, констатациите и определенията на съда. Протоколът се съставя под диктовката на председателя на състава, като няма изискване да се вписват изрично изказванията от страните дословно, а следва да бъдат по смисъл. Предвид цитираната правна норма липсва изискване за дословно възпроизвеждане в протокола на направените от страните по делото или от свидетели изявления и изказвания, а само за отразяване на тяхната същност. В процесния случай, с оглед изложеното в искането за поправка и допълване на протокола, Съдът преценява, че то не непроменят съдържанието и същността на изказванията.

Изложеното до тук налага извода, че изразеното в искането разбиране на процесуалните представители на страните не съответства на производството по чл.151 ГПК поради, което същото ще следва да бъде оставено без уважение.

По искането за допълване на проекто-доклад по делото, Съдът намира следното: тъй като настоящото дело е административно и е образувано като административно, а не като гражданско, не могат да намерят приложение правилата на ГПК за задължително изготвяне на доклад, представяне на проект за него на страните и правене от същите на бележки, възражения и искания по проекта на доклад. Различно би било положението, ако делото беше гражданско, но същото не е такова. Ето защо следва да се отхвърли искането за допълване на проекто-доклада.

За пълнота на изложението Съдът намира, че след като с разпоредителното заседание при разпределение на доказателствената тежест е указано на ответника, че когато Съдът установи нарушение по чл.3 от ЗИНЗС, то настъпването на вредите се предполага до доказване на противното, с това на практика е удовлетворено искането на ищеца да се дадат указания на ответната страна. Такива вече са дадени с разпоредителното заседание.

Като се запозна с направеното искане за отвод на председателя на 42 състав Калин Куманов по настоящото дело, Съдът намира същото за процесуално недопустимо, доколкото такова искане е направено в съдебно заседание, проведено на 10.07.2025 г., като Съдът се е произнесъл по него. Доколкото до настоящия момент не е постъпила промяна в обстоятелствата, въз основа на които Съдът се е произнесъл по така направеното искане, то не следва да бъде разглеждано отново и да има ново произнасяне в днешно съдебно заседание.

Съдът намира, че следва да се приложат по делото направените от ищеца уточнения и изложените становища по доказателствата, които ще бъдат преценяване в заключителния съдебен акт. Следва да се приемат писмените доказателства представени от ответника като относителни по спора на делото.

Следва да се допусне поискания свидетел от ответника, като това доказателствено искане е направено във връзка с разпределената доказателствена тежест и ответникът не следва да бъде отнапред лишаван от възможността да докаже своята теза по начин, който е приел за уместно. По относимостта на свидетелските показания и възможно ли е било свидетелят да бъде очевидец на обстоятелствата, заявени в исковата молба и да даде показания във връзка с тези относими по делото факти и обстоятелства, Съдът ще се произнесе в заключителния съдебен акт. Следва да се приложат писмените бележки на ищеца, както и списъкът на разноските.

Съдът намира, че не следва да удовлетворява искането на процесуалния представител на ответника да му се дава срок за запознаване със становището на ищеца изразено от процесуалния му представител, направените доказателствени искания и представените писмени доказателства,

доколкото направените искания са постъпили своевременно в съда, като ответникът е имал възможност да се запознае с тях. По така направените бележки и уточнения всяка една от страните може да вземе отношение и по съществото на правния спор, като при искане от страните Съдът може да даде възможност за представяне и на писмени бележки по делото.

Така мотивиран по доказателствата, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на ищеца за поправка на протокола от съдебно заседание, проведено по настоящото дело на 10.07.2025 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на ищеца, предявено чрез процесуалния му представител, за отвод на председателя на 42 състав при АССГ съдия Калин Куманов от разглеждане на настоящото дело.

ОТХВЪРЛЯ искането за допълване на проекта за доклад, направено от процесуалния представител на ищеца.

В тези части определението не подлежи на обжалване.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЛАГА писмените становища на страните по съществото на правния спор.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника да се дава допълнителен срок за запознаване на представените искания от ищеца направени чрез неговия процесуален представител.

ДОПУСКА на ответника един свидетел - д-р М. Т. при режим на призоваване за следващо съдебно заседание, от служебния адрес, посочен в молбата от 10.07.2025 г., за установяване на заявените обстоятелства в днешно съдебно заседание и в молбата на ответника от 10.07.2025 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетел в размер на 50 лв., вносим от ответника в 14 дневен срок от днес, който срок е удължен поради технически причини при ответника.

Адв.И.: Аз не разбрах свидетеля за какви факти ще свидетелства. Аз имам право да се защитавам и да защитавам ищеца срещу фактите за които свидетеля ще свидетелства. Не чух за какви факти ще свидетелства.

Съдът даде възможност на ответника да посочи определена степен на конкретност за фактите, за които е поискал свидетел.

Адв. И.: Не в определена степен, а в пълна степен да посочи фактите.

Юрк. Н.: В молбата от 10.07.2025 г. съм посочила фактите и обстоятелствата, за които съм поискала свидетел.

Адв. И.: Това е правен извод, не е факт.

Юрк. Н.: Свидетелят ще доказва със своите показания, че на ищеца са правени изследвания, полагани се медицински грижи при пребиваването му в затвора в С..

Адв. И.: Това не е факт, има писмен документ, който доказва факта, а не свидетел. Г. съдия, не разбрах защо след като сте дали срок, отново не спазвате този срок. Обръщам ви внимание, че ако се допусне след срока, който сте дали вие лично на 10.07.2025 г., без да се конкретизира, аз ще предявя още днес и ще пиша искова молба за забава по ваша вина, ще предявя иск за дискриминация, пак по ваша вина. Вие непрекъснато толерирате ответната страна, не си мислите, че не се забелязва. Аз съм от двадесет години процесуален представител.

Съдът намира, че направеното в днешно съдебно заседание уточнение относно фактите и

обстоятелствата, за които е поискан свидетелят, удовлетворява разпоредбите на закона по отношение съдържанието на свидетелските показания и след като свидетелят е допуснат, следва да се призове за следващо съдебно заседание след внасяне на депозита, за установяване на заявените факти и обстоятелства, които процесуалния представител на ответника уточни...

Адв. И.: За кои факти и обстоятелства, господин председател?

Съдът: Не прекъсвайте Съда, когато четете определение. Ще ви отстраня от съдебната зала.

Адв. И.: Ще ви прекъсвам, защото вие сам нарушавате закона, господин председател.

Съдът: Когато съдията четете определение, не се прекъсва, ще ви отстраня от съдебната зала.

Адв. И.: Искане за отвод, на основание чл.22, ал.1, т.6 от ГПК искам отвод на лицето Калин Куманов, което по стечение на обстоятелствата е съдия в този съд, като твърдя неговата предубеденост. Не даде възможност на ищцовата страна за запознаване какви факти ще доказва ответника с поискания свидетел. Факти са това, което свидетеля е видял и е чул. Законосъобразното третиране не е факт, това е правен извод. На вашите студенти, които са тук, да им обясните това нещо. Не се сочат никакви факти, твърди се, че ще се доказва достатъчно изследвания и медицински грижи, това не са факти. Това не е предметът на спора. Предмет на спора е дали на ищеца е оказана консултация с гръден хирург, дали е предоставяна диетична храна и помощ от придружител, това са фактите, по които се спори. Какво значение има какви изследвания са направени, след като това не е предмет на спора. Да се допуска свидетел без мотиви, това показва, че Съдът е предубеден. Дава се възможност въпреки определения срок да се допусне свидетел в нарушение на закона, без никакви мотиви, като това показва че съдията е предубеден и действа в явна полза на ответника. За нас не остава нищо друго освен да поискам отвод, като в този смисъл искам да напомня вметката на ЕС по правата на човека по делото срещу България, според която българското законодателство има структурен проблем, не отговарящ на принципа на закона, съдията сам да се произнася по искания, които са срещу него. Ще предявя няколко иска срещу Административния съд. Този съд е осъждан пет пъти, а вие ще сте повод за шести иск, има и други забавени дела. Така, че каквото не плати ГДИН, ще плати Административният съд.

Съдът: Б. на процесуалния представител на ищеца за неговото изказване. Моля останалите страни да изразят становище по поискания отвод.

Юрк. Н.: Считам, че искането за отвод е неоснователно и моля да го оставите без уважение.

Прокурорът: Аз лично не виждам предубеденост в настоящия съдебен състав, но ако Съдът прецени с оглед на така създаденото вече напрежение по дело, считам, че няма проблем да се отведе, като на ищеца да се напомни, че делото ще бъде забавено още, както осъзнава процесуалния представител на ищеца.

Адвокат И. си взе якето и демонстративно напусна съдебната зала, като блъсна вратата.

Съдът като се запозна с направеното искане за отвод на председателя на 42 състав при АССГ, съдия Калин Куманов, от разглеждане на настоящото дело, констатира, че същото се прави за пореден път, но по същество е неоснователно. Съдът се чувства напълно непредубеден и незаинтересован от изхода на делото, той Съдът е равно отдалечен от всички страни, безпристрастен и не съществуват процесуални или каквито и да било други институционални или други пречки за безпристрастно разглеждане на спора, с които е сезиран. Съдът намира, че срокът, даден на процесуалния представител на ответника, да направи уточнение по искания свидетел, не е скрепен с преклузия.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от процесуалния представител на ищеца за отвод на съдия Калин Куманов от разглеждане на адм.дело № 9240/2024 г. по описа на АССГ.

Определението не подлежи на обжалване.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.02.2026 г., от 16:10 часа, за която дата и час ответникът и прокурорът уведомени в съдебно заседание. Ищецът по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:58ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: