

РЕШЕНИЕ

№ 8026

гр. София, 17.12.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 22.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9098** по описа за **2013** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, срещу решение от 19.03.2013 г. по НАХД № 16382/2012 г. на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление (НП) № К-[ЕГН]/18.07.2012 г., издадено от А. М. М., член на КЗП, с което на [фирма], на основание чл. 24, ал. 2 от Закона за електронната търговия /ЗЕТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл. 6, ал. 3 от ЗЕТ. Твърди се, че решението е неправилно, постановено при съществено противоречие с материалния закон и при нарушение на процесуалния закон. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП. В съдебно заседание, представляван от адв. А..

Ответникът, в писмени бележки, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА**, взема становище за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 19.03.2013 г. по НАХД № 16382/12 г., СРС е отменил НП № К-[ЕГН]/18.07.2012 г., издадено от А. М. М., член на КЗП, с което на [фирма] е наложена „имуществена санкция” на основание чл. 24, ал. 2 от ЗЕТ в размер на 500 (петстотин) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Въззивният съд, в съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да отмени НП е установил, че то е издадено в несъответствие с материалния закон и е изложил подробни и съобразени с доказателствения материал правни изводи, които изцяло се споделят от касационната инстанция. Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства, като въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи относно това, че [фирма] е неправилно санкционирано на основание чл. 24, ал. 2 от ЗЕТ, както и че описаното в АУАН и НП административното нарушение, не отговаря на такова по чл. 6, ал. 3 от ЗЕТ. Последната норма предвижда забрана за изпращането на непоискани търговски съобщения на електронни адреси, вписани в регистъра по ал. 2. Правилно е прието от съда за несъмнено установено, че към датата на нарушението – 28.03.2012 г., електронният адрес, на който е получено съобщението е вписан в регистъра към КЗП, както и че съобщението е изпратено от санкционираното лице. Видно от приетите по делото от въззивния съд и неоспорени доказателства, изпратеното съобщение не е търговско съобщение по смисъла на чл. 5, ал. 1 от ЗЕТ. Съгласно тази разпоредба, търговски съобщения по смисъла на този закон са рекламни или други съобщения, представящи пряко или косвено стоките, услугите или репутацията на лицето, извършващо търговска или занаятчийска дейност или упражняващо регулирана професия. В изпратеното писмо не се съдържа посочване на стоки и услуги, както е посочил и св. Б. – актосъставител в процесния случай. Касае се за дейност, свързана с организиране на събития, най-общо наречени инвестиционно предприемачески форум. Оттук следва, че деянието не изпълва от обективна страна състава на нарушението, за което е наложена санкция по чл. 24, ал.2 от ЗЕТ.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт, поради което той следва да бъде потвърден.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 19.03.2013 г. по НАХД № 16382/12 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.