

Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **9820** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Р. Т. - редовно уведомена, не се явява, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. Т. - редовно призован, не се явява, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет - редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. - редовно призовано, не се явява.

Същото е депозирало две молби от 31.03.2025 г. и от 01.04.2025 г., с които уведомява съда, че не е изготвила заключението и моли да се даде възможност за следващото съдебно заседание да депозира заключение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. П.: Да се даде възможност на вещото лице да представи заключението по

допуснатата експертиза.

ЮРК. 3.: Да се даде възможност на вещото лице да представи заключението по допуснатата експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да се даде възможност на вещото лице А. А. да изготви заключението във връзка с допуснатата повторно съдебно-оценителна експертиза.

СЪДЪТ намира, че в предходно съдебно заседание е направено искане за допускане за тройна съдебно - техническа експертиза, което съдът намира за неоснователно, доколкото не се излагат никакви доводи във връзка с правилността на двете изслушани заключения по допуснатата съдебно-техническа и повторно допуснатата съдебно-техническа експертиза. Освен това същите са обосновани и не възниква съмнение за тяхната правилност.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице А. А. да бъде изслушана в следващото съдебно заседание във връзка с допуснатата повторна съдебно-оценителна експертиза.

ОТХВЪРЛЯ искането за допускането на тройна съдебно-техническа експертиза, направено от процесуалния представител на жалбоподателя в предходно съдебно заседание на 18.02.2025 г.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете под опис три акта за частна общинска собственост, които касаят процесните имоти, заедно със скици. С тези доказателства установяваме соченото от нас обстоятелство, че планът е процедиран в нарушение на чл. 16 ал. 5, т. 3 без нотариално съгласие на всички собственици на трите поземлени имота /ПИ/.

ЮРК. 3.: Да се приемат доказателствата.

Съдът намира за относими доказателствата с оглед наведените твърдения от страна на процесуалния представител на жалбоподателя представените в днешното съдебно заседание доказателствата.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА три броя акта за частна общинска собственост и скици, подробно описани с молба в днешното съдебно заседание.

АДВ. П.: Моля на основание чл. 192 ГПК да задължите началника на СГКК-гр. С. да представи заявленията въз основа на които е извършено изменение за процесния ПИ 68134.433.9612, който в случаят е разделен и са образувани два нови имота на негово място с идентификатори № 68134.4333.1396 и № 68134.4333.1397.

Считаме, че с тези изменения се установяват, че процесното решение, което обжалваме, е по неактуална кадастрална карта. Създават се предпоставки за бъдещи изменения по чл. 134а от ЗУТ, което засяга правата и интересите на жалбоподателите с оглед на каквито и да било гаранции за тяхната собственост. От заявленията, които

искаме да задължите началника на СГКК-гр. С. да предостави, като трето неучастващо лице, ще установим връзката на административния орган и соченото от нас нарушение и считаме, че е относимо обстоятелство. С тези изменения изцяло се заличава ПИ 68134.433.9613, което в процесното решение е записан като собственост на жалбоподателите. Жалбоподателите не са целели изменение на кадастралната карта. Те дори не са уведомени за това производство, за да могат да представят тези доказателства.

Двата имота № 9612 и № 9613 са записани като собственост на жалбоподателите. В случаят се разделят като се образуват два нови имота – единият с площ 1, 00 кв. м. това се установява от скицата, която сме приложили. № 9613 отпада изцяло, което предполага, че границите на ПУП ще бъдат изменени впоследствие, защото те трябва да съвпадат с кадастралната карта.

ЮРК. 3.: Не възразявам да се изискат заявленията от СГКК-гр. С..

СЪДЪТ намира за неотнормо изискването на посочените три категории документи, отразени в молбата от днешното съдебно заседание, тъй като е ирелевантно дали е подавано такова изменение, доколкото жалбоподателите твърдят, че няма подадени такива. В същото време се поддържа, че е налице изменение на кадастралната карта по отношение на ПИ 68134.4333.9612 и 68134.4333.9613, поради което следва да бъде изпратено запитване на основание чл. 192 от ГПК да се предоставят в 7-дневен срок информация дали е налице изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри по отношение на тези два имота и кога е било извършено същото, както и дали е издадена заповед или е без издадена заповед и от кого е инициран.

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 192 от ГПК информация от началника на СГКК – [населено място] да посочи налице ли е изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри на ПИ 68134.4333.9612 и 68134.4333.9613. В случай, че е налице такова – кога е извършено, по чия инициатива и дали е извършено с издадена заповед или без такава заповед, за което да се изпрати писмо.

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на документи от началника на СГКК – [населено място], посочени в молба от днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.04.2025 г. от 13.25 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.17 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: