

РЕШЕНИЕ

№ 467

гр. София, 22.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в
публично заседание на 15.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8476** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК.

В. И. И.-К. от [населено място], ЕГН: [ЕГН] чрез адв. Д.Н. не е доволна от заповед № 29630/ 18.06.2012 г., издадена от началник група АНД при отдел „Пътна полиция” – СДВР, с която е разпоредено временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство №[ЕИК], категории В до представяне на валидна застраховка за гражданска отговорност на осн. Чл.171 т.1 б.е . от ЗДвП.

В жалбата са въведени оплаквания, че И. претендира отмяната на административния акт като незаконосъобразен и издаден при неизяснена фактическа обстановка. Подробни съображения са изложени в писмено становище на процесуалния представител на жалбоподателя. Претендира разноси.

Ответникът, началникът на отдел Пътна полиция при СДВР, чрез юрк.М. моли съда да отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

От фактическа страна се установява: Заповед № 29630/ 18.06.2012 г., издадена от началник група АНД при отдел „Пътна полиция” – СДВР, с която е разпоредено временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство №[ЕИК], категории В на жалбоподателката до представяне на валидна застраховка за гражданска отговорност на осн. Чл.171 т.1 б.е от ЗДвП. Същата е издадена въз основа на АУАН № 29630, бланков номер 629526/03,06,2012 год, съгласно който при проверка на 03,06,2012 г на автомагистрала Х. в посока на движение от [населено място] към [населено място] управлявала лек автомобил Ф. П. с ДК [рег.номер на МПС] -нейна собственост, без сключена задължителна застраховка за гражданска отговорност за

2012год ,като на стъклото на автомобила няма залепен валиден стикер.Във възраженията си обективирани в АУАН И. посочила,че представила на контролния орган валидна международна карта за застраховка Гражданска отговорност с рег.№04321530 към застрахователна полица на ОЗК Застраховане за гражданска отговорност.В самата заповед за налагане на принудителна административна мярка е посочено,че автомобила,който е управлявала жалбоподателката е с ДК [рег.номер на МПС] .От писмо рег.№ 41621/16,11,2012год на Началник Сектор ПП при ОД на МВР-Л. се установява,че в сектор ПП при ОД на МВР-Л. няма регистрирано МПС с ДК [рег.номер на МПС] .Към жалбата са представени застрахователна полица № 23112001162264/25,04,2012год на ОЗК Застраховане АД за застраховка Гражданска отговорност валидна от 29,04,2012-28,04,2013год,чиято застрахователна премия е била платена наведнъж на датата на сключването ѝ,както и конторлен талон за същата застраховка/стр.6 и 7/.Застраховката удостоверява,че е сключена за автомобил Ф. П. с ДК [рег.номер на МПС] ,собственост на В. И. И.-К..

На 09.08.2007 г. министърът на вътрешните работи е издал Заповед № Из – 1393, с която е упълномощил длъжностни лица да издават заповеди за прилагане на принудителни административни мерки началниците на направления и сектори при териториалните служби.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Както бе посочено, със заповед от 09.08.2007 г. министърът на вътрешните работи е оправомощил длъжностни лица, сред които и началниците на направления и сектори Пътна полиция при териториалните служби на МВР с компетентност да издават заповеди по прилагане на принудителни административни мерки. Заповед № 29630/18.06.2012 г. изхожда от началник отдел АНД при отдел Пътна полиция, който несъмнено е ръководител на структурно звено с цитираното наименование, с оглед на което е издадена от компетентен орган – чл. 172, ал. 1 ЗДвП.

Съгласно чл. 171, т. 1 б.Е ЗДвП, с цел безопасност по пътищата и преустановяване на административните нарушения на водач, който управлява моторно превозно средство без застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите временно се отнема СУМПС до предоставяне на сключена валидна застраховка. Касае се за принудителна административна мярка, за чиято законосъобразност е необходимо на първо място водачът да е управлявал моторно превозно средство без застраховка Гражданска отговорност.Доколкото в самата заповед за налагане на ПАМ е посочено,че акта за установяване на административно нарушение № 629526/03,06,2012год е неразделна част от заповедта и административният орган се позовава на констатациите в акта,то следва да се отбележи,че на И. е наложена ПАМ по реда на чл.171 т.1 б.е от ЗДвП за управление на лек автомобил Ф. П. с ДК [рег.номер на МПС] без сключена застрахова Гражданска отговорност.Действително в АУАН е посочен ДК [рег.номер на МПС] ,а в Заповедта за ПАМ ДК [рег.номер на МПС] ,за който се установи от писмото на сектор ПП при ОД на МВР-Л.,че такъв автомобил не е регистриран на територията на областната дирекция в Л..Дори да се приеме,че става въпрос за техническа грешка в заповедта,то доколкото тя препраща към АУАН,а в него също е вписан грешен регистрационен номер на автомобила на И./ДК [рег.номер на МПС] /,то за И. се явява и невъзможно да изпълни другото условие на чл.171 т.1 б.е от ЗДвП-да представи валидна застраховка Гражданска отговорност за автомобила си и по този начин да си получи обратно СУМПС.След

като в заповедта е вписано, че се налага за управлението на МПС/нерегистрирано в ОД на МВР-Л.-а само на областта на тази дирекция автомобилите се регистрират с буквите ОВ/ без сключена застраховка гражданска отговорност, то няма и как жалбоподателя да получи обратно временно отнетото си СУМПС. На още по силно основание жалбоподателката е имала към дата 03.06.2012 год валидна застраховка гражданска отговорност към ОЗК Застраховане АД/стр.6 и 7/ и е представила на контролните органи международната карта за тази застраховка/която не се издава от застрахователя, ако не е сключена валидна застраховка ГО/Т.е на посочената в заповедта дата И. е имала валидна застраховка гражданска отговорност за управлявания от нея автомобил. По тези съображения се налага извод за недоказаност на фактическите основания в издадения акт-нарушение на чл.59 ал.2 т.4 от АПК, което означава, че заповедта противоречи на материалния закон.

При този изход на спора, който води до отмяната на оспорената заповед, то и искането на И. за присъждане на разноските по делото се явява основателно, поради което и ще следва административният орган да й заплати сумата от общо 462 лв- 10 лв държавна такса по жалбата, 450 лв , уговорено и заплатено възнаграждение по договор за правна защита и съдействие и 2 лв-банкова такса съгласно приложения списък по чл.80 от ГПК.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по оспорването на В. И. И.-К., ЕГН: [ЕГН] от [населено място] № 29630/ 18.06.2012 г., издадена от началник група АНД при отдел „Пътна полиция” – СДВР, с която е разпоредено временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство №[ЕИК], категории В до представяне на валидна застраховка за гражданска отговорност на осн. Чл.171 т.1 б.е от ЗДвП.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на В. И. И.-К. 462 лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Р. Б., в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: