

РЕШЕНИЕ

№ 7525

гр. София, 08.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8353** по описа за **2022** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 20051944/07.08.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав, постановено по НАХД № 16951/2020г. е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 20-4332-020368/16.11.2020г., издадено от началник сектор към Отдел „Пътна полиция“, СДВР, с което на И. Б. Д. на основание чл.179, ал.2 вр. ал.1, т.5, предложение едно и две от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл.6, т.1 ЗДвП.

Решението е обжалвано от наказаното лице като с твърдения за допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон се моли за отмяната му и за отмяната на потвърденото с него НП. В съдебно заседание изложеното в жалбата и направеното с нея искане се поддържа чрез адв.К..

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с

обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на

На 28.10.2020г. около 13.20 часа Д. управлявал лек автомобил „А. А4” с рег. [рег.номер на МПС] в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]. В колата била и св. Г.. В района на кръстовището с [улица]за автомобила на Д. важал пътен знак Б1 – „Пропусни движещите се по пътя с предимство!”. По същото време, в района на същото кръстовище, но по [улица]се движел лек автомобил „О. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от Д. С. С.. За него важал пътен знак Б3 – „Път с предимство“. Водачът на лек автомобил „А. А4“ не пропуснал движещия се по път с предимство лек автомобил „О. А.”, поради което настъпило пътно – транспортно произшествие (ПТП) между двете превозни средства, описани по-горе. От удара щетите по лек автомобила на Д. били в областта на предната броня и др., а по другия автомобил – в областта на предни броня и калник от ляво.

След удара и двата автомобила спрели. Между участниците в ПТП нямало единомислие за виновността и причините за ПТП. За случая били уведомени органите на КАТ. На място пристигнали служители на ОПП – СДВР, които взели писмени сведения /декларации/ от лицата – водачи на МПС, участвали в ПТП, констатирали щетите по двете превозни средства и бил съставен Протокол за ПТП № 1765316 от 28.10.2020г., както и скица на ПТП към Протокол № 1765316. За установеното, квалифицирано като нарушение на правилата за движение бил съставен АУАН. В него нарушението било квалифицирано по чл.6, т.1, предл.3-то ЗДвП. Въз основа на акта било издадено атакуваното пред въззивната инстанция НП. Същото съдът приел за законосъобразно издадено – при отсъствие на допуснати процесуални нарушения и правилно приложение на материалния закон.

Решението е правилно. Съдът е установил релевантните факти въз основа на събраните доказателства в тяхната съвкупност като е извършил задълбочен анализ и извел съответните изводи по приложението на материалния закон, които се споделят от настоящия състав.

Съгласно разпоредбата на чл.6, т.1 ЗДвП участниците в движението съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. В случая отговорността на касатора е ангажирана за нарушение на задължението, установено с посочената правна норма в хипотезата по предложение трето – несъобразяване с пътните знаци, в случая знак Б1, вследствие което е реализирал ПТП с преминаващия по пътя с предимство лек автомобил. Предвид това правилно е ангажирана отговорността му за неспазване на правилата за движение.

Правилен е изводът на въззивния съд, че в случая скоростта, с която се движи автомобилът по пътя, ползващ се с предимство въз основа на съответната сигнализация със съответния пътен знак, е без значение. Съгласно чл.46, ал.1 ППЗДвП пътен знак Б1 указва на водачите на пътни превозни средства, че са длъжни да

пропуснат движещите се по пътя с предимство, което може да стане и без спиране. В случай, че е имало спрели автомобили, които са намалявали видимостта на Д., то той е следвало да спре докато се осигури такава за извършване на безопасна маневра в съответствие с правилото на чл.77, ал.1 ЗДВП - водач, който има намерение да извърши маневра, е длъжен да се убеди, че няма забрана за маневрата, че няма да застраши останалите участници в движението, както и с правилото на чл.104, ал.1 ППЗДВП - на кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство. За обратното свидетелстват показанията на св. Г., пътувала в автомобила с касатора, разпитана в съдебно заседание на 22.02.2022г.

В контекста на изложеното не се възприемат доводите на касатора за допуснато процесуално нарушение от въззивната инстанция от категорията на съществените, изразяващо се в неназначаване на автотехническа експертиза, която да изясни скоростта, с която се е движел водачът на другия автомобил. При наличието на данни за интензивен трафик и ограничена видимост водачът е следвало да предприеме предписаните от пътния знак и посочените правила действия.

По изложените съображения касационната инстанция приема, че обжалваното решение е правилно и не страда от релевираните с касационната жалба пороци, нито от такива, за които касационната инстанция следи служебно, съответно следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20051944/07.08.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав, постановено по НАХД № 16951/2020г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.