

# РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. София, 09.01.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.12.2011 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов**

**Деница Митрова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **8510** по описа за **2011** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 06. 04. 2011 г. по НАХД № 13573 / 2010 г., Софийски районен съд, НК, 23 състав е отменил наказателно постановление (НП) № 145 / 13. 08. 2010 г., издадено от началника на Митница Столична, с което на [фирма], С. е наложена имуществена санкция в размер на 7 627,77 лв., имуществена санкция в размер на 11 580,83 лв. и имуществена санкция в размер на 8 001,10 лв. на основание чл. 234, ал. 2 от Закона за митниците, както и на основание чл. 233, ал. 4 от ЗМ е осъден да заплати сумата от 59 966,77 лв., сумата в размер на 91 044, 28 лв. и сумата в размер на 62901,67 лв., представляваща равностойността на стоката предмет на извършеното митническо нарушение.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от процесуалния представител на началника на Митница Столична, в която се моли същото да бъде отменено поради изтичането на абсолютната погасителна давност.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, не се явява и не се представлява.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, моли да се остави в сила решението на СРС. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд София - град счита, че следва да се остави в сила решението на районния съд, без да се разглежда делото по същество.

В наказателното постановление, обжалвано пред районния съд, се сочи, че нарушението е извършено на 21. 07. 2008 г. и на 26. 11. 2008 г., чрез деклариране от страна на дружеството, с подадени митнически документи на стоки под режим „внос-крайно потребление”.

Към датата на съдебното заседание на настоящата инстанция са изминали повече от три години от посочената дата на извършване на твърдяното административно нарушение.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ЗАНН относно обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото ЗАНН не предвижда друго. Относно давността за погасяване на административнонаказателното преследване ЗАНН не съдържа разпоредби, поради което приложение намират съответните текстове на чл. 80 и чл. 81 от НК.

По посочените причини намира приложение разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК, вр. 80, ал. 1, т. 5 от НК и конкретното административнонаказателно преследване е погасено с изтичането на срок от три години от извършване на нарушението, независимо от спирането или прекъсването на давността. В случая е приложима разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК преди изменението (ДВ, бр. 26 от 2010 г.), на основание чл. 3, ал. 2 от ЗАНН.

С изтичане на давностния срок, се изключва административно-наказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административно-наказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание.

Съдът счита за неоснователни изложените от процесуалния представител на касатора доводи, че районния съд се е произнесъл по недопустима жалба, тъй като същата била просрочена. В случая НП е връчено на 01. 09. 2010 г., а жалбата е подадена чрез куриерска фирма „С.” на 08. 09. 2010 г. Доводите, че по смисъла на чл. 184 от НПК под „поща”, следвало да се разбира само оператора, извършващ универсална пощенска услуга, какъвто бил [фирма], не може да бъде споделен. Подобно стеснително тълкуване не намира подкрепа в закона, като всъщност смисъла на закона е за ползване на пощенска услуга, независимо от оператора, който я извършва. Доколкото правилно е констатирал допустимостта на подадената жалба, районния съд, е постановил валидно и допустимо решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 06. 04. 2011 г. по НАХД № 13573 / 2010 г. на Софийски районен съд - Наказателна колегия, 23 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:  
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

