

Протокол

№

гр. София, 03.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 03.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Добромир Андреев

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **3869** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. А. Б. –редовно уведомен, представлява се от адв. Ш. с пълномощно по делото..

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРА НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ –редовно призован, представлява се от адв. Х. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Ш.- Считаме представените доказателства свързани с възлагането на обществена поръчка за съотносими, дотолкова доколкото дават информация за това как е била направена и възложена, но същите са несъотносими към спора, доколкото навеждаме твърдения, че освен че тази оценка не е независима, съгласно указанията в решението на Комисията, тъй като принципал на дружеството е към МЗХГ. Оспорили сме размера на тази оценка и методиката за извършване. Доказателствата не се свързват с възраженията които сме направили и наведените твърдения. По отношение представените регламенти от 2015 г. същите са несъотносими към спора, тъй като правилата по които тези регламенти уреждат подобно възстановяване на държавна помощ, както и института на давността са правила след издаването на решението на ЕК, като материално правна норма давността не може да се прилага с обратна сила. Считаю, че представените доказателства макар и формално да се съотнасят към спора са ирелеванти към спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмените доказателства.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме искания за други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ш. - Моля да уважите жалбата по изложеното в нея. Твърдим нищожност на акта, с оглед липсата на компетентност за издаването му от МЗХГ, принципал и на дружеството, което е издало оценката. Съгласно правилата и нормите издател на този акт може да бъде само администратора на държавна помощ, какъвто е Изпълнителната агенция по горите. Твърдим, че акта е неправилен, поради нарушение на чл.25, ал. 2 АПК и чл.26, ал. 1 АПК, като заинтересованите лица е следвало да бъдат уведомени за започналата административна процедура. Жалбоподателят е бил уведомен повече от 5 години след започване на тази процедура, оценките вече са били изготвени и е поставен пред свършен факт. Изложили сме подробни съображения по отношение методологията за определяне конкретен размер на държавна помощ. Комисията в решението си не дава конкретен начин за определяне на този размер, има няколко алтернативни варианти за определяне на помощта. В този случай държавната помощ е била определена по начин по който Комисията не е предначертала, нито е дала указания че трябва да бъде такъв. Приета е една от алтернативите без да е посочена методиката на определен нормативен или административен акт. Материалната незаконосъобразност сме обосנוвали с липса на излагане в акта на представките чл.107, пар.1 които са описани подробно в т.13 от жалбата. Изложили сме съображения по давността, както по отношение на 5 годишната давност, която започва да тече от края на календарната година, когато е сключен договора за заем, съответно е изтекла и абсолютната 10 годишна давност по чл.171. Независимо от давността, в която самата Комисия би следвало да разгледа проблема с това налична ли е, или не помощ и в какъв размер. Като конкретика в решението на ЕС, относно това дали е налице такава помощ няма, това е предоставено на българската държава и лицата и размера се определят от държавата и следва да се издаде индивидуален административен акт. Моля да уважите жалбата и ни присъдите разноските. Ще представям писмени бележки.

Адв. Х. - Моля да ми се даде възможност за писмени бележки. Моля да отхвърлите жалбата. Акта е законосъобразен няма съмнение, че администратор на помощите е министъра. Дори и помощта да е предоставен от лице, спрямо което публичен орган има доминиращо влияние, то е администратор, то издава акта, това е ясно в чл.9, ал. 1 от ЗДП. Акта е основателен, основание решението на ЕК задължително за спазване в Република България с разпореждане за изпълнение. Моля да потвърдите акта. Претендирам разноски по представен списък.

СЪДЪТ дава на процесуалните представители на страни 10 дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: