

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3280

гр. София, 13.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **5584** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.144 АПК вр. чл.248 ГПК.

С молба от 20.02.2023г. директорът на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител е поискал съдът да измени решението си в частта за разноските, като присъди сторените по делото разноски, съобразно изхода на делото и актуалната към датата на приключване на устните състезания редакция на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

Ответникът по молбата не взема становище по основателността на искането.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Решение № 635 по настоящото дело е постановено на 06.02.2023г. и е съобщено на молителя на 08.02.2023г.

Съгласно §2 от ДР на ДОПК, вр. чл. 144 АПК, вр.чл. 248 ГПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата е подадена в срок, от лице, имащо правен интерес. Поради това същата е допустима и следва да бъде разгледана.

Във връзка са допустимостта на искането, следва да бъде отбелязано, че липсата на изричен списък по чл. 80 от ГПК, когато се касае за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, не обосновава отказ за възлагането им в тежест на загубилата страна,

предвид техният нормативноопределен характер. По горните съображения, същото не е и процесуална пречка за разглеждане на молбата по чл.248 от ГПК.

Ето защо, молбата по чл.248 ГПК е допустима. По същество, същата е неоснователна, по следните съображения:

С решението, чието изменение в частта относно разноските се иска, съдът е приел, че от страна на ответника своевременно е поискано присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Предвид изхода на правния спор, съдът е счел, че ответникът има право на разноски за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 12 758 лева, съобразно материалния интерес. Същото е определено съобразно чл.8 ал.1 т.6 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съдът е съобразил редакцията на Наредбата към момента на образуване на делото-08.06.2021г., тъй като отношенията на процесуално представителство между страните и техните представители са възникнали тогава, а не към момента на приключване на устните състезания.

Макар принципно да споделя съображенията, изложени в молбата, досежно действието на материалноправните норми „занапред“, съдът намира, че възприемането на становището - на жалбоподателя, в случай на уважаване на жалбата, да се определя възнаграждение съобразно уговореното към момента на сключване на договора за правна помощ, а на административния орган, когато е представляван от юрисконсулт, при отхвърляне на оспорването, това да става към момента на приключване на устните състезания, би поставило страните в неравнопоставено положение. Горното оставя лицето, представлявано от адвокат, и в състояние на процесуална изненада, която последното не е имало как да съобрази при вземане на решение дали да оспори един административен акт, или не. Поначало, съдът намира различното третиране на страните по въпроса за приложимата правна норма относно разноските, в зависимост от това дали са представлявани от юрисконсулт, или от адвокат, за неправилно. Още повече, че разпоредбата на чл.161 от ДОПК предписва възнаграждението и за едните, и за другите да се определя по реда на един същ нормативен акт.

Предвид изложеното, съдът счита, че не са налице основания за изменение на решението, в частта относно разноските. Ето защо, искането на молителя следва да се остави без уважение .

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, за изменение на Решение № 635 от 06.02.2023г. постановено по адм. дело 5584/2021 г. на Административен съд София-град в частта за разноските, като неоснователна.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховен административен съд, в 14-

дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: