

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9122** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:55 ч. се явиха, при изричното съгласие на страните:

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма] , редовно призован, се представлява от адв. А. М. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Националния институт за недвижимо и културно наследство /НИНКН/ , редовно призовани, представлява се от адв. Д. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Решение № 11698/02.08.2019 г., постановено по адм. д. № 12101/2017 г., с което ВАС отменя Решение № 4841/18.07.2017 г., постановено по адм. д. № 3561/2017 г. по описа на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

ДОКЛАДВА молба от оспорващия, постъпила на 27.09.2019 г., с доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 07.10.2019 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 20.01.2020 г., постъпила от ответника с искане за удължаване срока за представяне на доказателства.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Във връзка с така депозираната молба от НИИКН, се коментира вариант на протокол № 10, който не е представен по делото. Моля съдът да изиска варианта на протокол № 10/07.10.2014 г. от заседание на експертния съвет на НИИКН, за който административния орган твърди, че не е валиден акт. Моля съдът да укаже на НИИКН този документ да бъде заверен с „Вярно с оригинала“, с отразяване и на лицето, което го е завершило. Оспорвам истинността на представения на стр. 26, 27 и 28 документ, като оспорвам както неговата датата, така и неговото съдържание. Става въпрос за Протокол № 10 от заседание на експертния съвет на НИИКН, проведено на 07.10.2014 г., с което уточнявам, че се твърди, че е взето решение да се изготви заповед от директора на НИИКН за поправка на явна фактическа грешка /ЯФГ/. Моля съдът да открие производство по чл. 193 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК във връзка с оспорването на този документ. Във връзка с доказателственото ни искане - да бъде изискан аудиозаписа и, съответно, указанията на съда – той да бъде снет на хартиен носител от страна на НИИКН, моля съдът да допусне поисканата от нас компютърна експертиза, доколкото дори и административният орган да поеме ангажимент да се сведе този аудиозапис на хартиен носител, ние лично, нямаме вяра на отразеното, предвид твърденията за това какво се чува в този запис от страна на административния орган. Подобна експертиза е правена в доста административни производства в [населено място], като вещото лице вече е свело този текст на хартиен носител. Преценка на съда е дали да бъде допусната и дали да бъде определено лице, което вече е извършило тази компютърна работа и е снет този текст на хартиен носител, включително, това заключение е приложено като доказателство във ВАС. Дотолкова доколкото същото не изисква специални знания, единственото технически е отразяването на текста, но поддържаеме искането си за експертиза. На следващо място - в копията на част от административната преписка, които направих за нас, не виждам да има заверка с „Вярно с оригинала“ на всички документи, затова моля съдът да укаже на Института да завери всички представени документи. Освен това, моля да бъде разпитан като свидетеля лицето И. К., който понастоящем работи в Министерство на културата, но към 2016 г., когато твърдим, че е изготвен оспорвания от нас документ, той е работил в НИИКН. Всъщност, той е лицето, което е докладвало искането за тепърва деклариране на склада през 2014 г. и е направил внасянето на искането в експертния съвет. Считаме, че разпита на това лице е относим към предмета на делото, доколкото същото лице ще изясни факта какви решения са взети на експертния съвет, което е станало основание за издаване на процесната заповед.

АДВ. Г.: Поддържам подадения отговор от името на Директора на НИИКН. По отношение на Вашите указания да представим свален на хартиен носител аудиозаписа на заседанието на експертния съвет на НИИКН - в днешното съдебно заседание заявявам, че не мога да представя същия, тъй като не ми беше предоставен от Директора на НИИКН, с оправданието, че този аудиозапис вече не се пази и, съответно, не може да бъде свален на хартиен носител. Тоест, ние няма да го представим – нито на хартиен нито на магнитен носител. Във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя, моля да имате предвид следното: през цялото време на настоящото дело, ние поддържаеме становището, че този експертен съвет не е официален орган на НИИКН. Съответно – неговите решения, заседания и протоколи нямат никаква доказателствена сила и тежест, нито са част от процедурата по издаването на конкретната оспорена заповед за отстраняване на ЯФГ. Всички

искания за представяне на записи, свалени на хартиен носител от заседание на експертния съвет, включително протоколи, следва да бъдат оставени без уважение, тъй като делото може да бъде решено и без тях. В този смисъл, моля да оставите без уважение исканията на колегата за изискване на протоколи на експертния съвет, както и искането за оспорване истинността на протокол на експертния съвет и, съответно, назначаване на експертиза, при която вещото лице технически да свали на хартиен носител аудиозапис. Ако прецените, че все пак е необходимо този протокол от заседанията да бъдат снети на хартиен носител пред Вас, то тогава моля да допуснете експертизата, защото ние няма как да представим такава. По отношение на становището на жалбоподателя, че този конкретен аудиозапис вече веднъж е свален на хартиен носител, моля да имате предвид, че това нещо е направено по друго производство от наказателен характер и не може да бъде ползвано в настоящото, ето защо и ВАС изобщо не го е имал предвид като писмено доказателство.

АДВ. М.: Напротив - мотивите на ВАС са именно във връзка с този аудиозапис.

АДВ. Г.: По отношение на искането за заверка на представени документи, считам, че това е въпрос по редовността на представените доказателства и не представлява доказателствено искане, но предоставям на съда. За разпита на свидетеля на И. К., предоставям на преценка на съда.

На въпрос на Съда АДВ. Г.: Да, твърдим, че оспорената по делото заповед не е издадена въз основа на този протокол. Протоколът не е основание за издаване на заповедта. Директорът има правомощието и правото да издаде тава заповед и без да се е консултирал с този съвет. То не е необходима такава консултация.

АДВ. М.: Основание за издаване на заповедта е решение по протокол № 10. Моля съдът да укаже на колегата да заяви дали ще се ползва от представения на стр. 26-28 протокол № 10 като доказателство. Оспорвам неговата дата и съдържание като официален документ на административен орган.

АДВ. Г.: Това не е административен орган. Той е помощен, не решаващ.

АДВ. М.: Имам предвид експертен консултативен орган, който е помощен на административен орган, чиито длъжностни лица са положили подписите си, в качеството си на такива. Това са експерти от НИИКН, които са формирали решение по протокол № 10. Всъщност, те са формирали 2 бр. решения – в едното се решава да се декларира склада и да се предложи на Министър на културата да започне процедурата по чл. 58 ЗКН, а в протокола, който е по делото и не е заверен, се взима решение за поправка на въпросната грешка. Този протокол е заложен като основание за издаване на процесната заповед без мотиви. Считам, че този документ е с невярно съдържание предвид установеното по друго адм. дело № 2425/2019 г. на Административен съд Пловдив /там също е сведен аудиозаписа на хартиен носител/, протоколът е обявен за документ с невярно съдържание от страна на съда. Но ВАС върна делото за ново разглеждане поради неяснота на изявлението на НИИКН. Аз съм процесуален представител на дружеството по всички дела, и тези обстоятелства сме ги установили в хода на процеса. За мен е неясно как един аудиозапис по 10 дела съществува и се представя от НИИКН, а изведнъж сега изчезва. Аз имам копие от този запис и неговото съдържание. Той беше представен и на ВАС, но там такива доказателства не са допустими. Не считам, че е правилно аз да го представя. Моля съдът да изиска записа представен по въззивно НОХД № 56/2019 г. по описа на Апелативен съд П.. Същият запис фигурира и по адм. дело № 3901/2019 г. по описа на Административен съд Пловдив, редовно представено доказателство от НИИКН.

Считам, че това доказателство съществува. Установено е по много съдебни производства. Абсолютно несериозно е да се твърди, че не съществува и предвид явния отказ на Директора на НИНКН да го представи в настоящото производство, моля съдът да го изиска от колегите си от Административен съд Пловдив. Делата в П. не са приключили. Ако съдът счете, че не следва да се изискват доказателства от друго производство, което не е приключило - моля да ми предоставите възможност да го предоставя. Аз мога да удостоверя как съм го получила - с молбата на Директора на НИНКН, с която го представя по делата. Може да се доведе като свидетел и вещото лице, което да потвърди какво е констатирало. За мен е безобразно да се твърди, че такова доказателство не съществува. Що се отнася до поискания свидетел – И. К., моля за срок, в който да посоча и трите му имена.

АДВ. Г.: Във връзка с искането на жалбоподателя - да представи от наше име доказателства - считам, че същото е недопустимо. Считам, че няма как да имаме гаранция, че е именно представения от нас запис. Освен това, считам, че е недопустимо същото да бъде изискано от друго производство, което не е приключено. Освен това, моля да имате предвид, че делото може да бъде решено и без съответните технически носители и аудиозаписи, възпроизведени на хартия със съответните, естествено, последици за нас.

АДВ. М.: Поддържам доказателствените си искания. Твърдя, че оспорения от нас протокол, приложен по делото, е съставен през 2016 г., в периода: 25 – 29 януари, дотолкова доколкото по делото фигурира доклад на г-жа Б., която указва 2016 г. на Директора на НИНКН, че е прослушал записа и е установил, че протокола, в който се взема решение да се декларира склада и да издаде заповед, е установила всъщност, че това не е решението, което е взето, и казва на Директора на НИНКН, че за нея има грешка между аудиозаписа и сведения на хартия протокол. Съответно, Директорът на НИНКН указва той да бъде коригиран и се издава нов протокол със съдържанието, което фигурира по делото с дата, обаче, 07.10.2014 г. Аз лично съм слушала аудиозаписа, в наказателното производство в продължение на 2 часа и половина, в който по поправка на грешка и такова решение не се взима на този съвет.

Освен това моля за възможност да направя справка относно едно дело, което е приключило, дали е с влязло в сила решение, съответно, да установя фигурира ли по него аудиозаписа, за да представя доказателства от него. Моля изрично да дадете указания на административния орган да представи доказателства за съобщаване на процесната заповед на лицето [фирма], като заинтересовано лице, предвид факта, че във връзка с Вашите указания, е представено само писмо до [община]. Считам, че [фирма] никога не е уведомявано. Бих искала административния орган да представи данни и доказателства дали е уведомило лицето [фирма], като заинтересовано лице в административното производството и по какъв начин, а не Общината.

Имам още едно искане свързано с наличието на 2 бр. протокола № 10/07.10.2014 г. – моля, във връзка с мотивите на ВАС на стр. 7 от отменителното решение, съдът да укаже на Директора на НИНКН да изясни причините, поради които по делото са представени извлечения от два протокола № 10 от 07.10.2014 г., с различно съдържание, като представи доказателства в тази връзка.

АДВ. Г.: Ще се ползваме от протокола. За пореден път заявяваме, че всички документи по административната преписка са представени по делото и няма как да представим други. Това, което представено – това съществува. Съдът ще прецени

дали е уведомено или не. Не възразявам по последното искане. Ще представим такива.

По доказателствата и направените искания СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, като се укаже на ответника да завери с „Вярно с оригинала“ незаверените такива.

СЪДЪТ СЧИТА искането за задължаване на административния орган да представи доказателства за съобщаване на процесната заповед на лицето [фирма], поради което на ответника следва да бъде указано да заяви изрично, като представи доказателства за това, уведомявано ли е оспорващото дружество за оспорената заповед, с какъв акт и кога. Ако не е уведомявано – да го посочи изрично в нарочна молба.

Следва да се открие производство по оспорване истинността на приложения на л. 26 до л. 28 по делото протокол № 10, по отношение на датата на неговото съставяне и съдържанието му, като на страните следва да бъде указана доказателствената тежест.

СЪДЪТ намира искането, свързано с наличието на 2 бр. протокола № 10/07.10.2014 г. да укаже на Директора на НИНКН да изясни причините, поради които по делото са представени извлечения от два протокола № 10 от 07.10.2014 г., с различно съдържание, като представи доказателства в тази връзка, за основателно, поради което на ответника следва да бъде указано да изясни обстоятелството по какви причини има два протокола № 10 с различно съдържание, като представи доказателства за това.

Във връзка с направеното доказателствено искане за допускане до разпит на 1 свидетел, СЪДЪТ намира същото за основателно, но нередовно, предвид непосочване на трите му имена. Предвид това на оспорващия следва да бъде дадена възможност да отстрани тази нередовност, след което съдът ще се произнесе по допускането му при режим на призоваване, чрез Министерство на културата, след внасяне на депозит за явяването му.

Във връзка с твърдението на ответника, че не може да представи изискания аудиозапис, СЪДЪТ счита, че не може да назначи исканата от процесуалния представител на оспорващото дружество експертиза, тъй като записът не е представен по делото и се твърди, че не съществува при ответника, т.е. нямам предмет на изследване.

С оглед твърдението за наличие на процесния аудиозапис по други дела, и предвид изявлението, че същите не са приключили, СЪДЪТ намира, че към настоящия момент не може да бъде изискан за представянето му от тези дела.

Това налага отлагане на делото за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства и съдържащите се в приложенията към настоящото дело адм. дело № 3561/2017 г. такива.

УКАЗВА на ответника да завери с „Вярно с оригинала“ представените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника да заяви изрично, като представи доказателства за това, уведомено ли е оспорващото дружество за оспорения акт, кога и по какъв начин.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО ОСПОРВАНЕ истинността на приложения на лист 26 - 28 протокол № 10 от заседание на експертния съвет на НИНКН, проведено на 07.10.2014 г., относно неговото съдържание и дата на съставяне.

УКАЗВА на оспорващото дружество тежестта на доказване на истинността на

документа.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от днес да представи другия протокол № 10, който не е представен по делото, в който се взима решение за предложение на Министъра на културата по чл. 58 от ЗКН, със заверка с „Вярно с оригинала“.

УКАЗВА на ответника да изясни причините за представени 2 бр. протокола № 10 от 07.10.2014 г., с различно съдържание, като представи доказателства в тази връзка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на оспорващото дружество, в 7-дневен срок от днес, да посочи трите имена на искания свидетел, след което съдът ще се произнесе по допускането му.

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващото дружество за назначаване на исканата експертиза.

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане за изискване на аудиозаписа от други производства пред съдилища в П..

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.03.2020 година от 10:30 ч., за която дата и час страните - уведомени.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят и допълнителни доказателства във връзка с твърденията си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: