

РЕШЕНИЕ

№ 39599

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разглежда дело номер **9763** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на заместник Кмета на Столична община, чрез адвокат П. срещу Решение (без номер) 30.07.2025 г. по анд. № 16254/2024 г. по описа на СРС, НО, 8 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № СО-ОД-Ю-24-25КС-872/17.10.2024г., издадено от И. З. П. – заместник-кмет на Столична община, с което на „РАЙСТРОЙ“ ЕООД на основание чл.154б, ал.2 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община /НОДТСО/ е наложена „глоба“ в размер на 50 000 лева за нарушение по чл.29а, ал.1, т.6 НОДТСО.

В жалбата са изложени твърдения, че изводът на съда за наличие на издадено на дружеството направление по чл.58, ал.1 НУОПОЧТСО е неправилен, тъй като представеното такова е за друг маршрут и за друго дружество. За този, по който е установено процесното ППС на дружеството не било издавано направление, съответно извършената дейност подлежи на санкциониране по реда на НОДТСО. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът, не изпраща представител.

Ответникът по касационната жалба, чрез адвокат К., счита жалбата за неоснователна, поддържа отговора на последната и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение.

СПП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба се явява допустима, като подадени в срок и от надлежна страна.

При разглеждането ѝ по същество, жалбата е неоснователна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XXV касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е, че на 29.04.2024 г. около 16:09 ч., в [населено място], район „Б.“, [улица], юридическото лице „Райстрой“ ЕООД е транспортирало земни маси без издадено по реда на Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община, по [улица], чрез товарен автомобил марка „М.“, модел 4146 К Актрос, с рег. [рег.номер на МПС] – собственост на горецитираното юридическо лице. За констатираното нарушение е изготвен Протокол от 29.04.2024 г.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН, а въз основа на него издадено и процесното наказателно постановление.

Процесното НП съдът приел, че не е ясна фактическата обстановка при извършване на нарушението, поради което е нарушено правото на защита на сочения за нарушител. Освен това въззивния съд е приел, че АНО не е конкретизирал дали изискуемият документ не е бил представен при извършване на проверката или такъв изобщо не е бил издаван, което прави волята на АНО, поради което е отменил НП.

Решението е правилно, но настоящият състав счита, че следва да допълни мотивите на СРС.

При вярно и точно установена фактическа обстановка районният съд е извел обосновани и правилни изводи. Дружеството ответник е санкционирано за извършено нарушение на чл.29а, ал.1, т.6 НОДТСО, която забранява транспортирането на строителни отпадъци и земни маси без издадено направление по реда на НУОПОЧТСО. Административнонаказателната разпоредба, по която лицето е санкционирано, е чл.154б, ал.2 НОДТСО, обявяваща за наказуемо нарушението на чл.29а, ал.1, т.6.

В АУАН и в НП словесното описание на нарушението се свежда до това, че дружеството транспортира строителни материали и земни маси без направление. В същото време, в производството пред районния съд е било представено направление, видно от което се разрешава на „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД да транспортира земни маси и строителни отпадъци от посочения в документа строителен обект по конкретно обозначен маршрут. Едва в хода на съдебното производство се установява, че на дружеството е издадено необходимото направление, но автомобилът /МПС рег. [рег.номер на МПС] (л.17 от анд. 16254/2024 г.) се е движел по друг, различен от посочения в направлението маршрут. Това обстоятелство е съществено за преценката дали има извършено нарушение, доколкото според настоящия състав забраната на чл.29а, ал.1, т.6 НОДТСО се отнася до липса въобще на издадено направление. Отклонението от определения маршрут не може да бъде приравнено на липса на направление по чл.58 ал.1 НУОПОЧТСО, доколкото санкционната норма не предвижда отговорност за това. Не се споделя довода на

касатора, че се касае за издадено направление на друго дружество. Това е така, защото „Райстрой“ ЕООД е част от обединение ДЗЗД „Рай Три 2023г.“, образувано със Споразумение за обединение от 13.06.2023 г. От приложено по делото възлагателно писмо се установява, че е постигната уговорка между двете дружества „Райкомерс Конструкшън“ ЕАД и ДЗЗД „Рай Три 2023 г.“ земните маси, останали върху тротоарната настилка и прилежащата зелена площ на обекта вследствие на изпълнени от „Р. К.“ дейности, да бъдат транспортирани от изпълнител по Договор № РБН23-ДГ55-4/02.08.2023 г., а именно „Райстрой“ ЕООД. На 01.04.2024 г. с Направление № РБН24-ТД26-198, издадено от Главния архитект на район „Б.“ е определен маршрутът за извозване на отпадъците от обекта.

За пълнота, налице е още едно основание на незаконосъобразност на НП, тъй като с него е наложена „глоба“ в размер на 50 000 лв. на „РАЙСТРОЙ“ ЕООД, тоест на юридическо лице. В случая обаче, като е наложено наказание глоба на юридическо лице, е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, в частност изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, относно задължителното съдържание на всяко НП, а именно вида и размера на наложеното наказание. Допуснатият порок при издаване на НП е довел до нарушаване правото на защита на жалбоподателя, тъй като на ЮЛ, може да се налага имуществена санкция /чл. 83 ЗАНН/, не и глоба относима към ФЛ.

При този изход на спора е основателна претенцията за разноси на ответника по касация, но след внимателен преглед, съдът не установи да са приложени доказателства, от които да може да се установи в какъв размер се претендира адвокатското възнаграждение, не е представен и списък. По отношение искането за присъждане на разноските и пред СРС, съдът установи, че в оспорваното решение от 30.07.2025 г., СРС се е произнесъл в частта за разноските, като видно от диспозитива на решението е осъдил Столична община да заплати на „Райстрой“ ЕООД за адвокатско възнаграждение в размер на 5 665 лв.

По посочените съображения, касационният съд намира, че обжалваното решение на Софийския районен съд като правилно следва да се остави в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, XXV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА (без номер) 30.07.2025 г. по анд. № 16254/2024 г. по описа на СРС, НО,
8 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: