

Протокол

№

гр. София, 23.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 23.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **3110** по описа за **2019**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното заседание се провежда чрез видео-конферентна връзка между
Затвора в [населено място] и АССГ.

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:07
ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – ХРАБЪР Л. В. - редовно уведомен, явява се лично от съдебна зала на С.
затвор, чрез видео-конферентна връзка, и се представлява от адв. Т., редовно
упълномощен, назначен служебно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ –
редовно уведомен по реда на чл. 138 ал. 2 от АПК, представлява се от юрк. Д., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена от предходното съдебно заседание, явява се прокурор Г..

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Показвам Ви документ по отношение на изразено отношение на
юрк. Д. за мен, а именно зачитам: „По отношение на медицинското обслужване в
затвора в [населено място], изложените в жалбата твърдения на ищеца навеждат на
довода за недобросъвестност от ищеца, който цели не да се поправи и да се
превъзпита, а да се изрази гордост и достойнство.“ Това не е само твърдение, а е
указване на натиск спрямо мен, тъй като въпреки, че имам молба разписана от
началника, „аз съм здрав, прав, щом водя наказателно дело срещу ГДИН“. С това
твърдение юрк. Д. ме поставя в неравностойно положение и правя отвод на юрк. Д.,
тъй като това е личностно поведение.

Това писмо, което ще изпратя на съда е официален документ от 02.10.2020 година. В
него се посочва, че търся несправедливо отношение спрямо социалния ми и правен
статус и извеждане от средата. Нейното твърдение няма нищо общо с това

административно производство. Тъй като вода дело по чл. 3 от закона за правата ми като „лишен от свобода“ е указан този натиск върху мен предварително. Опорочава се процесът. Г-жа Д. иска, аз да ѝ запламя, ако съда отсъди възнаграждение, но тя получава заплата от ГДИН и няма право да го иска от мен. Трябва съда да се самосезира и назначи проверка дали е получавала по друго дело, от друго лице от някъде пари, дали е получавала друго възнаграждение. Това е подсъдно.

СЪДЪТ прави разяснение на ищеца относно възнаграждението на юрисконсултите по реда на чл. 78 от ГПК, както и че по закон всяка страна може да поиска присъждането на разносните в хода на делото.

АДВ. Т. – С оглед настъпилите обстоятелствата, ако действително отговорът, който съда има и разглежда е различен от този, който би предоставил ищецът, моля да не се дава ход на делото с оглед получаването на писменото доказателство, което ще бъде изпратено от ищеца до съда и с оглед искания отвод на представителя на ГДИН - юрк. Д..

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Писмен отговор на ГДИН с рег. № 9656/02.10.2020 година по адм. дело 323/2020 на 47 състав при АССГ.

ПРОКУРОР Г. – Считам, че искането от страна на ищеца е недопустимо и неоснователно. В закона няма предвидена такава възможност.

Като взе предвид направеното искане от страна на ищеца, както и изразеното становището на страните и на прокуратурата, СЪДЪТ намира, че не са налице основанията за отвеждане на процесуалния представител на ответника, тъй като участието на същия в различни дела и вземането на мнение на тях не е обвързващо по настоящето. По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отвод на процесуалния представител на ответника - юрк. Д. и поради липсата на други процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирано писмо с вх. № 36473 на 19.11.2020 година, към което са приложени писмени документи, в изпълнение определение на съда, в което е задължен ответника.

АДВ. Т.: Не съм уведомен за изпратените документи. Моля да ми се даде възможност да се запозная със същите.

СЪДЪТ предоставя на адв. Т. документите.

ИЩЕЦЪТ – Получил съм документи, но не знам дали са по това дело.

ЮРК. Д. – Предоставя на съда за сведение подписания протокол за запознаване на ищеца с документите.

АДВ. Т. – След като се запознах с документите от ГДИН считам, че не са изпълнени указанията дадени от съда във връзка с направените искания към ГДИН. Освен тези спецификации на веществата, които са употребявани за дезинсекция и дератизация на насекоми в местата за „лишаване за свобода“. В предходното съдебното заседание, аз поисках от ГДИН да предостави отговор, каква е периодичността на употребяваните препарати. Това не е направено от тях. Моля да ги задължите –ответникът до следващото съдебно заседание да предостави отговор, каква е периодичността на третиране на помещенията с тези препарати за дезинсекция и дератизация на

помещенията. Когато се пръска за хлебарки в жалбата на ищеца той е посочил, че освен дървениците са го хапали и хлебарки. В помещението, в което е настанен е пълно с тези насекоми. ГДИН възлагат на определена фирма, която изпраща специалисти да пръска срещу тези вредители. Това пръскане няма ефект, защото, когато се напръска те умират, но ако не се напръска отново за хлебарки след една седмица яйцата, които са оставили тези хлебарки се излюпват и пълзят на ново. Моля ответникът да докаже, че са изпълнени тези изисквания на специалистите за унищожаване на тези насекоми, които са не само в мястото за „лишаване от свобода“, където е настанен г-н В., но и за жилищните сгради. Да се приемат представените от ответника писмени доказателства.

Прокурор Г. – Да се приемат писмените документи.

След като изслуша становището на ищеца, процесуалния му представител и прокурора, както и с оглед съдържанието на представените на 19.11.2020 г. писмени документи от ответника, СЪДЪТ намира, че в придружителното писмо е записано наличието на протокол удостоверяващ предоставено копие на представените документи с въпросното писмо по делото. Такъв протокол липсва. Ответника с протоколно определение от предходното съдебно заседание е задължен да изготви нарочен протокол при връчването на ищеца на съответните документи, които се депозират по делото.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените по т. 2 от писмото на ответника депозирани на 19.11.2020 година писмени документи.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Моля съда да задължи ответника да предостави справка за компетентността на лицето - М. С. П.. Същият преди 2 години е бил техник в затвора. Цялата документация трябва да имат, но то има документация, но няма точно за това лице. Има документация за третирането на сградите на затвора, сградата, но не и помещенията относно - дезинсекция и дератизация на помещенията. Моля да се допуснат свидетели до разпит, с които ще докажа, дали и кога е правена дезинсекция и дератизация на помещенията, в които сме били заедно.

СЪДЪТ констатира, че освен, че не е представен описания по т. 1 Протокол в приетото писмо, но не е изпълнено и съдебното определение, с което е задължен ответника да ангажира информация относно периодичността за дезинсекция и дератизация в Затвора - С.. Неизпълнението на въпросните задължения от една страна води до затрудняване на процеса, което е и предпоставка за неговото отлагане. Независимо от това обстоятелство, СЪДЪТ намира, че в днешното съдебно заседание не следва да се санкционира ответника по отношение на неговото бездействие, както и направеното е хода днешното съдебно заседание от страна на ищеца искане за предоставяне на писмени документи, във връзка предубеденост на ответника, както и направеното от ищеца искане за събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на други „лишени от свобода“. По тези съображение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в 7-дневен срок от днес да представи описания в т.1 на Писмо с рег. № 11455/17.11.2020 година, Протокол.

ЗАДЪЛЖАВА ответникът в същия срок да представи графика и помещенията, които са третирани срещу хлебарки и дървеници в процесния период от 01.2018 година до

01.05.2019 година в Затвора С..

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение в срок ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 91, ал. 2 от ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

АДВ. Т. – Моля ответника да представи протоколи на фирмата, която е третирали помещенията, по дати и с какви препарати – за какви насекоми, какви инсекти е пръскала срещу хлебарки или срещу дървеници. След всяко третиране - дезинсекция и дератизация лицето, което е извършило третирането следва да състави протокол, с които да се отчете пред работодателя си, както и пред възложителя, както и дали в тези помещения е бил ищецът.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Моля да допуснете до разпит на двама свидетели, които са от 11 група, аз съм в 7-ма, в Затвора в [населено място]. Лицата са - Е. Г. и Н. Й. Б.. Намират се в 11 група, те са били с мен в този период.

ЮРК. Д. – Възразявам по искането за допускане на свидетели. Не е необходимо да бъдат двама свидетели.

АДВ. Т. – Моля да се приеме искането на г-н В., защото данните, които ще получим от двамата свидетели са относими към настоящото делото и най-вече иска на ищеца, че той е пострадал от нашествието на инсектите – хлебарки и дървеници, както и ще се установи още едно негово твърдение, че ако се докаже че действително по времето за което има писмени документи от страна на ответника на тези и тези дати е извършена дезинсекция и дератизация на помещения, в които са настанени „лишени от свобода“ и самите „лишени от свобода“ потвърдят, че на съответните дати не е имало това третиране, тогава вече въпросът ще се отнесе и до друг съд, поради което поддържам искането на господин на В..

ПРОКУРОР Г. – Считам, че следва да бъде допуснат един свидетел до разпит и това да бъде лицето, чието три имена са посочени. Тези показания според мен ще бъдат достатъчни.

По отношение на направеното доказателствено искане от ищеца, СЪДЪТ намира същото за относимо към предмета на делото следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели в режим на довеждане от администрацията на затвора С. - Е. Г. и Н. Й. Б..

УКАЗВА на началника на затвора – С., че разпитът на свидетелите ще бъде проведен чрез видео-конферендна връзка между АССГ и затвора в С..

ЗАДЪЛЖАВА началника на Затвора – С. в 7-дневен срок от получаване на съобщението дали в исковия период от 13.06.2018 г. до 01.05.2019 г. допуснатите свидетели са били настанени с ищеца в 14 килия, 11 отряд и ако не – кои периоди.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице, че при неизпълнение на съдебно разпореждане ще му бъде наложена съответната санкция по реда на ГПК.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – В този период съм получавал натравяне на кръвта, бил съм в затворническата болница. Третираха ме 3 пъти с - орбазон. Не е от медицински център, както се твърди, а в затворническата болница. В медицински център отиваме по график, а когато се наложи нещо спешно се вика екип от затворническата болница от надзирателя на 11 група. В техния доклад има – записано е, кога и колко са идвали, какво са правили. По това време вдигах високо кръвно и имах задух. Колкото и да съм

имал задух не съм бил приеман в болница. В този период съм получавал натравяне на кръвта.

АДВ. Т. – Поддържам искането на ищеца, защото то е релевантно към настоящото дело. С тези документи ще се докаже, че неговото твърдение, което е посочено в иска е основателно. Ответникът не е изпълнил задълженията относно правата на „лишените от свобода“.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – Отново в този период, в 11 група има два смъртни случая, по не се знае, по какви причини. Има документи. Липсваше топла вода. Имаше само студена.

Юрк. Д. – Медицински документи са представени, но не възразявам да представим поисканите по-горе документи.

ПРОКУРОР Г. – Не възразявам по така направеното искане.

По така направеното искане за задължаване на третото неучастващо по делото лице – Болницата на Затвора в [населено място] да представи писмени документи, в които да посочи моменти, в които е указна медицинска помощ и грижа на ищеца Храбър Л. В. в периода от 13.06.2018 година до 01.05.2019 година.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице – ръководителя на СБАЛЛС - Болницата към Затвора в [населено място] в 1-месечен срок от получаване на съобщението да представи писмена информация за периода от 13.06.2018 година до 01.05.2019 година, колко пъти е лекуван и посещаван от медицинския екип и за какви заболявания и лечения ищецът Храбър В.

УКАЗВА третото неучастващо по делото лице – ръководителя на СБАЛЛС - Болницата към Затвора в [населено място], че при неизпълнение на съдебно разпореждане ще му бъде наложена санкция по реда на ГПК.

ИЩЕЦЪТ /лично/ – В този период може да се направи искане и от ареста на ГМ Д., защото съм бил и там относно това, защо се лекува заразно заболяване в килиите, а не в болница.

СЪДЪТ указва на ищеца и на неговия процесуален представител в 1-месечен срок от съдебното заседание да конкретизират цялата искова претенция и какви са доказателствените му искания.

СТРАНИТЕ и прокурор Г. - Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 25.01.2021 година от 11:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес. Съдебното заседание ще се проведе чрез видео – конферентна връзка между АССГ и Затвора – С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: