

РЕШЕНИЕ

№ 3869

гр. София, 10.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2552** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268, ал. 1 от ДОПК.

Образувано е по жалба на В. И. К. от [населено място], ЕГН [ЕГН], чрез адв. Е., срещу Решение № ПИ-29 / 22. 02. 2013 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без разглеждане жалбата срещу действията на публичен изпълнител при дирекцията, обективирани в писмо изх. № 1736/2012/077257 от 23. 01. 2013 г., с което е отказано отписването поради изтекла давност на публични задължения на жалбоподателя.

В жалбата се излагат съображения, че незаконосъобразно от страна на решаващия орган е прието, че не е изтекла предвидената в закона давност, поради нейното спиране и прекъсване. Претендира разносните по делото. Представя писмени бележки.

Ответникът - директора на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба вх. № 94-В-47 / 16. 01. 2013 г., жалбоподателят В. К., е поискал да бъдат отписани публичните му задължения, поради изтекла погасителна давност. С писмо изх. № 1736/2012/077257 от 23. 01. 2013 г., публичния изпълнител при ТД на

С., е уведомил жалбоподателя, че предвидената в закона давност не е изтекла, тъй като с образуването на изпълнителното дело и предприемане на действия по изпълнението, погасителната давност се спира. Писмото е връчено на пълномощника на жалбоподателя – адв. Е., на 27. 01. 2013 г.

Срещу действията на публичния изпълнител, обективирани в горепосоченото писмо, е подадена жалба вх. № 94-В-144 / 18. 02. 2013 г.

С Решение № ПИ-29 / 22. 02. 2013 г. на директора на ТД на НАП С., е оставена без разглеждане подадената жалба, тъй като е прието че същата е просрочена, доколкото срока за оспорване е бил изтекъл на 04. 02. 2013 г. Решението е връчено на 27. 02. 2013 г.

С жалба вх. № 94-В-144 от 06. 03. 2013 г., е оспорено решението на директора на ТД на НАП С. пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореното решение, е издадено от компетентния орган по чл. 266, ал. 1 от ДОПК – директора на ТД на НАП С..

Неправилно обаче е прието от административния орган, че жалбата е просрочена и е оставена същата без разглеждане.

Действително, съгласно чл. 266, ал. 1 от ДОПК, действията на публичния изпълнител могат да се обжалват от длъжника или от третото задължено лице пред директора на компетентната териториална дирекция чрез публичния изпълнител, който ги е извършил. Жалбата се подава в 7-дневен срок от извършването на действието, ако лицето е присъствало или е било уведомено за извършването му, а в останалите случаи - от деня на съобщението.

Видно обаче от оспореното пред директора на ТД на НАП писмо на публичния изпълнител, с което е отказано отписването на задълженията, в него не е посочено пред кой орган и в какъв срок подлежи на оспорване, поради което на основание § 2 от ДР на ДОПК, следва да се приложи разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК.

На основание чл. 140, ал. 1 от АПК, когато в административния акт или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, съответният срок за обжалване по този дял се удължава на два месеца.

При това положение подадената на 18. 02. 2013 г. жалба е подадена в срок и следва да се разгледа по същество.

В същото време, административното обжалване е задължителна предпоставка за допустимостта на съдебното оспорване и след като горестоящия административен орган не се е произнесъл по същество по подадената жалба и изложените доводи за изтекла погасителна давност, следва преписката да му бъде върната за произнасяне по доводите в жалбата.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е незаконосъобразен поради което същия следва да бъде отменен и преписката бъде върната за произнасяне на директора на ТД на НАП С. по същество, по подадената жалба вх. № 94-В-144 от 06. 03. 2013 г.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, които са в размер на 10 лв. за държавна такса, а въпреки че в договора за правна защита и съдействие е посочено договорено възнаграждение в размер на 3000 лв. за адвокатско възнаграждение, е посочено, че същото е платимо по банков път, но доказателства за плащането му не са представени, поради което не следва да се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалба на В. И. К. от [населено място], Решение № ПИ-29 / 22. 02. 2013 г. на директора на ТД на НАП С..

ВРЪЩА преписката на директора на ТД на НАП С. за произнасяне по същество по жалба вх. № 94-В-144 / 06. 03. 2013 г., в 14-дневен срок от съобщението.

ОСЪЖДА Териториална дирекция на Национална агенция за приходите - С., да заплати на В. И. К. от [населено място], [улица], ап. 20, ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски в размер на 10 (десет) лв.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: