

Протокол

№

гр. София, 12.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 12.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **11472** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:20 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Р. Ш. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ТУРИЗМА – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно представено в днешно съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства и направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА определение на съда от 28.11.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест,

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА получени адм. дело № 4446/2022 г. на АССГ и адм. дело № 12000/2022 г. на ВАС, както адм. дело № 6733/2023 г. по описа на АССГ, адм. дело № 2861/2024 г. по описа на ВАС, изпратени за послужване по настоящото дело.

ДОКЛАДВА представени на 09.12.2024 г., от ответника писмени документи, а именно

копие от окомплектованата административна преписка по издаване на процесната заповед ведно с актуално длъжностно разписание на Министерство на туризма, както и заверено копие по длъжностно разписание на Министерство на туризма от 19.08.2024 г. актуално към 30.10.2024 г., както и справка за заетите длъжности към 30.10.2024 в Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ и други доказателства по опис към придружителното писмо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка и така представените доказателства. Нямам други доказателствени искания.
ЮРК. Г.: Оспорва жалбата. Представям и моля да приемете становище по представената жалба. Моля да приемете административна преписка. Нямам искания по доказателствата. Да се приемат представените до момента доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш.: Моля да не кредитирате това становище, тъй като е извън срока за отговор на жалбата.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените доказателства са съотнесими към предмета по делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш.: По отношение на искането си за експертиза, която да съпостави двете длъжности го оставям на преценка на съда.

ЮРК. Г.: Не възразявам по така направеното искане за назначаване на експертиза.

СЪДЪТ след като се запозна с направеното искане за назначаване на експертиза, която да съпостави налице ли са различия или не между двете длъжностни характеристики на предходно заеманата и новата длъжност на жалбоподателя, СЪДЪТ НАМИРА, че за това не са необходими специални знания от страна на вещо лице, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на нарочна съдебна експертиза, която да съпостави двете длъжностни характеристики за предходната и новата длъжност на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш.: Моля с оглед събраните доказателства по приобщените две

дела и най вече експертизата по адм. дело № 4446/2022 г., както и с оглед представените писмени доказателства в настоящото дело, по които става ясно с оглед на постановеното по предходното дело, че са налице длъжности в двете дирекции „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“, както и „Контролна и инспекционна дейност“, на които предходната ми длъжност „Младши експерт“ в Отдел „Контрол на концесионната дейност“ в Дирекция „Управление на морските плажове“, съвпада като система от функции задължения и изисквания. С оглед, на което моля да отмените процесната заповед в двете и части за преназначаването на старата ми несъществуваща длъжност и за преназначаването ми на друга такава, за която не съм дал своето съгласие и която няма нищо общо с предходната ми такава. Моля в случай, че съдът отмени тази заповед, за да не се повтаря тази ситуация моля да задължите органа да постанови заповед за възстановяването ми на длъжност в тези нови две дирекции, на чиито изисквания отговарям като ранг, стаж и образование. ЮРК. Г.: От приложените по делото доказателства, безспорно става ясно, че така представената жалба е неоснователна и недоказана. От доказателствата е видно, че Министърът на туризма, в изпълнение на решение по дело № 6733/2023 г. по описа на АССГ, е възстановил и преназначил жалбоподателя на длъжност „Младши експерт“ в Дирекция „Програмиране и управление на проекти“, тъй като е счел, че същата отговаря на придобития от жалбоподателя, професионален опит и образование, предвид което моля да издадете решение, с което да потвърдите така издадената заповед на Министъра на туризма, като правилна и законосъобразно издадена. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: