

Протокол

№

гр. София, 25.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 25.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **635** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване, на второ четене в 10,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. И. Б. – редовно призован, явява се лично, като самоличността му е снета по лична карта и с АДВОКАТ Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, представител не се явява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата влиза процесуалният представител на ответника ЮРИСКОНСУЛТ Б., с пълномощно по делото.

СЪДЪТ запозна юрисконсулт Б., с извършените до момента процесуални действия.

ДОКЛАДВА жалбата на Б. И. Б., чрез адвокат М. от САК срещу Решение № 1040-21-963/20.12.2022 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е отхвърлена жалбата му и са потвърдени посочените в нея три броя разпореждания от 28.10.2022 г.

В жалбата има доказателствено искане за представяне на констативен протокол от 05.08.2022 г., както и за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, по които съдът не се е произнесъл с акта си за насрочване.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ Т.: Поддържам жалбата. Поддържам искането ни за разпит на двама свидетели, които водим. Също така правя искане за изслушване на обяснение от

страна на Б. Б., който също лично се явява. Нямам други доказателствени искания. Констативният протокол вече е приложен по делото, така че е изпълнено указанието. С двамата свидетели ще установим, че не е спирала стопанската и търговска дейност на дружеството след смъртта на управителя и доверителят ми всъщност е продължи да работи за така поддържания обект – Сладкарница „Папая“ в този период, след смъртта на управителя до съкращаването му, както и съответно как са били изплащани възнагражденията, на кого са се отчитали болничните в този период, както и липса на знания относно смъртта на управителя.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Относно доказателственото искане за допускане на двама свидетели възразявам срещу същото на основание, предвидените изрични текстове в ГПК, които определят всъщност как се доказва наличие на осигурително правоотношение и че с това са изискуеми писмени доказателства и не е допустимо с устни доказателства. Допълнително представям също така и моля да приемете все пак, без значение, че е подробно аргументирано и в констативния протокол и в оспорваното решение към коя дата е починал представляващият, а именно 31.10.2021 г. Като в тази връзка посочвам, че така представената като доказателство заповед за прекратяване на трудово правоотношение от дата 17.01.2022 г. няма как изобщо да е разписана от лицето П. П. М. така, както е записано в самата заповед и е представено както пред нас като административен орган, така и пред Вас като контролираща съдебна инстанция. Моля да бъде приета – това е справка от ГРАО, с копие за другата страна.

АДВОКАТ Т.: Ние не оспорваме факта на смъртта на управителя. Освен това по отношение на заповедта искам все пак да подчертая, че доверителят ми не е знаел, че подписът не е положен от управителя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с административната преписка, както и днес представената от страна на ответника справка по ЕГН за П. П. М. от НБД „Население“, актуална към днешна дата 25.04.2023 г.

Съдът във връзка с искането за събиране на гласни доказателства и допускането до разпит на двама свидетели, водени в настоящото съдебно заседание намира същото за допустимо, доколкото съобразно пояснението, за обстоятелствата, за които ще се разпитват тези лица, не е свързано със съществуването на трудово правоотношение, а с факта, че не е спирала стопанската и търговска дейност на дружеството, след смъртта на управителя и жалбоподателят е продължил да работи в Сладкарница „Папая“ до съкращаването му, с намиращата се на л. 59 в делото заповед от 17.01.2022 г.

Съдът намира и че следва да даде възможност на жалбоподателя да даде пояснение като страна, каквото бе поискано.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит двама свидетели на жалбоподателя при режим на довеждане за

изясняване на посочените обстоятелства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да даде пояснение като страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Искам да кажа, че по принцип аз не знаех изобщо, че този човек е починал. Работил съм и в цялата работа аз нямам никаква вина за това нещо. Аз нямам принципно в момента възможност да ги върна тази пари, става въпрос за лихвите, които вече са големи. Имам дете на 5 години и просто няма как да ги върна тези пари. Мислех, че съм си в правото, защото съм съкратен – отпуснато ми е един път обезщетението, вземал съм си парите, вследствие трябва да ги върна. Даже то по принцип шест месеца не съм си ги и вземал. И до този момент, което е най-странното, като всичко ми е запорирано, аз даже не мога да се хвана на работа и да си внеса здравните осигуровки, защото отвсякъде имам запори, заради това нещо. Просто искам да се реши по някакъв начин.

На въпрос на съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ каза: Контактувал съм главно със счетоводството, в смисъл до един момент с П. М. се контактуваше, управителя на фирмата. Той си ходеше на проверки. Иначе в един момент изчезна, а впоследствие се разбра, че е починал и общо взето просто нямам вина. Мисля, че трябва да се търсят тези обезщетения, по мое мнение, както се казва от самата фирма, от самия управител, собственици и т.н. и не от мен, защото аз нямам никаква вина за цялата работа.

В залата се въвежда първият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетелката по лична карта:

Х. П. А. – 46 г., българка, българска гражданка, средно-специално образование, неомъжена, живее на семейни начала, няма брак, неосъждана.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Т. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: От 2018 г. започнах работа в „ЕТ Груп“ ЕООД, а Б. Б. е мой колега и изпълняваше длъжност като салонен управител в Сладкарница „Папая“ на [улица]. Работили сме заедно от 2018 г. до януари 2021 г. мисля, не си спомням. Аз съм била офис мениджър – гледах поръчките на Сладкарница „Папая“, занимавах се с поръчка на материалите в сладкарницата, в общи линии това. Мястото ми на работа беше на [улица]. Аз през цялото време работих за дружеството. Никога дружеството не е спирало работата си. Значи през март месец 2022 г., вече бъркам годините – точно така през 2022 г., тъй като видях чрез персоналния си имейл, т.е. съобщиха ми по имейл, че е починал управителя март месец и осведомих персонала.

А след това видях с персоналния си пинкод, с който влизам в НОИ, че е отпаднал трудовият ми стаж за шест месеца и не знаех поради какви причини. Даже писах писмо до НОИ, на което ми отговориха, че дружеството не е имало дейност. Б. не е отсъствал от работа – тогава той ни беше салонен управител до 2021 г. мисля януари месец работихме заедно.

В началото получавахме на 15^{-то} число авансите и на 30^{-то} число заплатите си. След като имаше проблем с Ковид-а и оборотът на сладкарницата падна, сме се самоиздържали и сме вземали парите си от касата на ден, че имахме и фишове нали за заплати. А., значи оставяхме оборота, т.е. то нямаше и какво да отчитаме на този оборот, но на П. М. по принцип се отчитяхме. След смъртта му, то не оставаха пари за отчет. Трудовото ми правоотношение с фирмата беше прекратено март месец мисля, че 2022 г.

На въпроси на юрисконсулт Б. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Задължения към НОИ нямам.

Месечно и ежедневно задачите принципно П. М. ми ги задаваше – той ходеше по проверки, когато имаше някакъв проблем, примерно за Х. или за нещо, той идваше на място и ходеше на проверки. Принципно имахме салонен управител до януари, февруари месец. Събирахме парите заедно и там сме се самоиздържали в общи линии, но ние март месец някъде разбрахме, че той е починал. Тъй като се опитах да се свържа с него, но мислех, че е в чужбина някъде и за това не отговаря на телефона си. Оттам, от счетоводството вече получихме имейл март месец, че е починал. Не знам защо роднините са скрили от нас, че е починал.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Тоест една година всъщност салонният управител Ви е възлагал какви са Вашите задължения като офис мениджър и пред него сте се отчитали. Така ли да Ви разбирам!

СВИДЕТЕЛКАТА: Да.

АДВОКАТ Т.: Извинявам се само една забележка, че не е една година, а е от 01.11. до март месец, все пак няма и половин година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Просто беше на самотек, как да го кажа на български език.

На въпроси на юриконсулт Б. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Разбира се, че имахме касов апарат в сладкарницата и сме отчитали ежедневните обороти.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетелката от залата.

В залата се въвежда вторият свидетел, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

Л. З. Л. – 35 г., българин, български гражданин, неосъждан, със средно-специално образование.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Т. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Б. го познавам от работата си в „ЕТ Груп“ ЕООД. Той работеше като салонен управител. Работили сме заедно около три години, дали не беше и нещо. Местоработата на [улица]в Сладкарница „Папая“. Аз изпълнявах длъжност пицар, правех пици. За счетоводното ни обслужване отговаряше счетоводителката, Н. мисля, че се казваше, но точно къде, не съм се занимавал с това и не мога да Ви кажа къде ѝ е била местоработата. За смъртта на П. разбрах март месец 2022 г. Имах сключен трудов договор с дружеството. Получавах си редовно трудовото възнаграждение. Дружеството не е спирало работата си.

Б. много рядко е отсъствал от работа, понеже такава му беше длъжността – зареждал е обекта, т.е. продуктите за пица се осигуряваха от него. Салонен управител е и си поддържаше обекта. Докога е работил в сладкарницата – това не си спомням точно.

Аз все още съм в обекта, но с други собственици, друг работодател – „Дар имоти“ е фирмата. Понеже е под наем заведението – сладкарницата и просто друг е собственик. Трудовият ми договор с „ЕТ Груп“ ЕООД беше прекратен април месец. Заповедта за прекратяване или от колеги, или дойде счетоводителката, но нямам представа точно кой ни ги раздаде.

АДВОКАТ Т.: Това е, нямам други въпроси.

На въпроси на юриконсулт Б. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Нямам задължения към НОИ. Да, бях на длъжност пицар. В сладкарницата се предлагаша и пици. Отчитахме се, имаше си касиер на самата сладкарница, а задачи – ние си знаем какво да си правим. Имаме салонен управител.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: А. заплатата от начало си беше на аванс и заплатата, на 15^{-то} и 30^{-то} число, но нямаше работа и почнахме да се самоиздържаеме от оборотните пари – касиерките ни плащаха, така че какво е взимано. Касиерката е една, но са на смени, т.е. лицето, което работи на касата в сладкарницата. Заплатите си получавахме в брой, вземахме от оборотните пари. Сладкарницата има към двадесетина вътрешни места. В сладкарницата се предлагаха тортички, напитки, пици и банички. Освен пици правех и банички. Тортите се приготвят на място, има си и цех, който е като самостоятелно до нас, в смисъл голям е обектът. Като седящи места са двадесет – 4, 5 маси.

На въпроси на юриконсулт Б. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Да, имаше касов апарат в сладкарницата и всеки ден си се пускаха отчети.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Т.: Моля да постановите решение, с което да уважите предявената от доверителя ми жалба и да отмените атакувания административен акт като незаконосъобразен и необоснован. Моля за срок за писмена защита, като претендираме разноски при условията на чл. 38 от ЗА, за което представям списък и договор за правна защита и съдействие, с препис за другата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите предявената жалба като неоснователна и изцяло недоказана. Не беше доказано нито едно от обстоятелствата, които се твърдят в жалбата. Търговската дейност няма как да бъде разглеждана в това производство. Лицето следваше да докаже наличие на осигурително правоотношение, а не липса или наличие на търговска дейност на юридическо лице – това е съвсем различно производство, по което физическото лице не би могло изобщо да взема отношение. Аз също ще помоля все пак за срок за писмени бележки. Претендирам юриконсултско възнаграждение, а относно претендираният размер на адвокатско възнаграждение, моля да съобразите, че по Наредбата за минималните възнаграждения производствата, които са по реда на КСО предвиждат друг размер и моля евентуално, ако приемете, че жалбата е основателна да бъде съобразена с минималния размер, предвиден за тези производства и съответно да бъде намален.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

