

Протокол

№

гр. София, 08.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора и прокурор Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4446** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,29 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – П. П. С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Д., преупълномощена от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили са писмени доказателства, електронни фишове от МВР със снимков материал, приложен към тях.

ДОКЛАДВА постъпила по делото информация на 17.10.2023 г., която е във връзка с молба до 27 състав на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с доказателствата.

ВЪПРОС НА СЪДА към ответника по делото: Доколкото се касае за два фиша, съобразно правилата ви следва ли да приемем, че последващият, втори, е този с последващ номер, тъй като те са от една и съща дата, от един и същи час и един и същ снимков материал. Поредността на фишовете по правило върви ли от низходящ към възходящ номер?

ЮРК. С. – Напълно е възможно да е допусната техническа грешка и за едно нарушение да са издадени два фиша, но не мога да отговоря дали поредността върви

от низходящ към възходящ ред. Не мога да кажа. Напълно възможна е техническа грешка.

СЪДЪТ ПРИЕМА и прилага представените документи, намиращи се по делото на лист от 17 до 25 от делото, както и представените документи от 27 състав, намиращи се от л. 29 до л. 39.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:**

АДВ. Д. – Поддържам касационната жалба. От представените доказателства, приети по делото стана ясно, че за едно и също нарушение са издадени два електронни фиша, като ответната страна не може да каже кой е първият и кой би следвало да има законово основание, поради това моля да отмените решението на 8 състав на СРС по НАХД №14872/22 г. Моля да присъдите разноски направените разноски по делото.

ЮРК. С. – Оспорвам касационната жалба. Считаю че процесното решение е правилно и законосъобразно и следва да се потвърди. В случай, че го потвърдите моля на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в размер преценен от съда и хипотезата на евентуалност правя възражение за прекомерност по отношение на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – С оглед представените нови доказателства е необходимо да се изясни въпросът дали електронния фиш е втори такъв и дали лицето е наказано по другия издаден фиш, тъй като е възможно да остане без наказание поради факта, че има два фиша, издадени за едно и също наказание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,37 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: