

# Протокол

гр. София, 24.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12225** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Д. А. – редовно уведомена – не се явява, представлява се от адв. А. В., с пълномощно по делото и днес представен оригинал.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на вътрешните работи – редовно уведомен - се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед № 8121К-11768/31.10.2025 г. на министъра на вътрешни работи, с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание “уволнение“.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 29069 от 21.11.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 22.01.2026 г., в което се съдържа писмен отговор, направени са доказателствени искания и са приложени доказателства, част от административната преписка.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Не поддържам доказателственото искане в молбата от 22.01.2026 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да отмените издадената заповед за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ на доверителката ми. Считам, че в заповедта са налице процесуални нарушения и такива на материалния закон. Намирам, че съгласно чл. 89 и 90 ЗДСл в издадената заповед няма конкретизация на извършеното дисциплинарно нарушение, а именно съгласно изричната разпоредба на чл. 89, ал. 2 ЗДСл, както са посочени три нарушения – по т. 1, 3, 5. Всичко, събрано по административната преписка е част от воденото досъдебно производство, което към настоящия момент не е приключило. В самата заповед за уволнение се цитира, че има предположение, че служителката е нарушила нейни служебни задължения. Считам, че на база предположение за нарушаване не може да се вмени вина, че служителят е нарушил служебните си задължения или че същите не са изпълнени, тъй като не е конкретизирано кога, къде и как не са извършени. В описаните дати по заповедта, има дати, които са неустановени, имаме периоди извън давностния срок, минала е едната година, откакто е прието, че има някакво нарушение на задълженията. На следващо място, считам, че разпитаните свидетели – останалите служители в отдела, всички категорично заявяват, че са допустими корекции по дадените заявления и всички тези корекции са извършени от началника на отдела А.. На следващо място, считам, че не са обсъдени формите на вина, както изисква законодателят. В заповедта е посочено, че има пряк умисъл, има непредпазливост и небрежност. Считам, че ако има нарушение на служебните задължения, които не са изпълнени от доверителката ми, то същите следва да бъдат с пряк умисъл, тъй като трябва да бъдат активни, а не пасивни, както казва законодателят. И с оглед на това, не може да се цитира, че има вина по непредпазливост и небрежност. Всички знаем какво значи непредпазливост и една от формите на непредпазливостта е небрежността. Намирам, по т. 5, че служителят е наказан по Етичния кодекс, тъй като евентуално е имал непристойно и грубо поведение. Това също не е доказано. Служителят има заповед за повишаване в ранг и няма нито едно наказание за периода, в който работи. Моля заповедта да бъде отменена като неоснователна, недоказана и неправилна. С оглед на това, че същата е и със съществени процесуални нарушения, представям писмени бележки и моля да ни бъдат присъдени разноските по списък, който представям.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите като неоснователна жалбата срещу заповедта на министъра на вътрешните работи. Същата е издадена от компетентен орган, в законоустановената форма, при спазване на приложимия материален закон, без съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закона. Правя възражение

за прекомерност на адвокатското възнаграждение, с оглед липсата на фактическа и правна сложност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: