

Протокол

№

гр. София, 14.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11696** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - М. Е. А.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат И. М., с пълномощно на лист 9 по делото.

Ответникът - началник на Затвора - С.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично старши комисар В. К. и се представлява от юрисконсулт Д. М., с пълномощно на лист 171 по делото.

Свидетелят Т. С. П.: редовно призована, явява се лично.

Свидетелят Д. Й. Д.: редовно призован, явява се лично.

Свидетелят К. Д. Ш.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СВИДЕТЕЛИТЕ бяха отстранени от съдебната зала до техния разпит.

Адвокат М.: Поддържаеме искането за разпит на свидетелите.

Юрисконсулт М.: Поддържам искането за разпит на свидетеля К. Ш.. Представям и моля да приемете, с копие за насрещната страна, копие на писмо от 05.01.2023 г. от Главна дирекция „Национална полиция“ (ГДНП) до началника на Затвора [населено място], което е индикатор за последиците от извършеното нарушение. Не възразявам да се разпитат свидетелите, които са допуснати на насрещната страна. С оглед направеното искане за представяне протокола от изслушването в оригинал, то в днешното съдебно заседание представям за сверка оригинала на протокола от изслушването.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване представеното копие на писмо и оригинал на протокол от изслушване на свидетел, проведено на 02.12.2022 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че днес представеният оригинал на протокол от изслушване на свидетел, проведено на 02.12.2022 г., съответства на копие, находящо се на лист 53 по делото, след което ВЪРНА оригинала на юрисконсулт М..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел П., като СНЕ самоличността ѝ по представената лична карта: Т. С. П., 59 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля П. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят П. обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля П.:

Адвокат М.: Каква длъжност изпълнявате?

Свидетелят П.: Технически сътрудник съм в Затвора С..

Адвокат М.: П., че знаете за какво сте тук – за кратки сведения относно случилото се на втори декември при покана на господин А. за даване на обяснения. Присъствали ли сте на 2 декември миналата година на среща при началника на Затвора господин К. с господин А.? Моля да ни разкажете какво се е случило тогава, кога е бил поканен г-н А., кога е пристигнал и какви действия или събития Вие сте наблюдавала при тази среща.

Свидетелят П.: Зная за какво съм тук – във връзка със случилото се на втори декември миналата година. Присъствала съм в кабинета на началника на Затвора - г-н К.. Беше сутринта около 08:40 часа, в кабинета на началника, бяхме тримата – аз, началникът г-н К. и г-н А.. Г. А. беше поканен. Началникът К. прочете на г-н А. писмената справка и резултатите, даде му думата, за да каже. Г. А. каза, че е докладвал на господин Й., който тогава беше началник на Затворническо общежитие от затворен тип (ЗОЗТ) „К.“, за ситуацията, доверил се е на Д. Д., че ситуацията е разрешена без употреба на физическа сила и че смята, че наказанието, което предвижда е прекалено голямо защото той не е в срок на друго дисциплинарно наказание.

Адвокат М.: Колко време продължи срещата?

Свидетелят П.: Разговорът продължи може би някъде около 20 минути.

Адвокат М.: Това казахте се случва около 09:00 часа?

Свидетелят П.: Беше около девет без двадесет часа, тъй като от девет часа има други неща.

Адвокат М.: Друга среща имаше ли тогава? Друг служител беше ли поканен на среща с г-н К.?

Свидетелят П.: Не, в кабинета бяхме само тримата.

Адвокат М.: По-късно г-н А. идвал ли е?

Свидетелят П.: В кабинета?

Адвокат М.: Да, след тази среща.

Свидетелят П.: В „Човешки ресурси“, при мен или при началника?

Адвокат М.: Не знам. Вие казахте, че сте присъствала на тази среща.

Свидетелят П.: Да.

Адвокат М.: След като е бил в кабинета срещата е продължила 20 минути. Това разбрахме.

Свидетелят П.: Да. След което аз изведох заповедта. По-късно след тази среща аз изведох заповедта за наказание.

Адвокат М.: Заповедта за наказание? Кой изготви тази заповед? Вие участвахте ли в изготвянето на тази заповед, във физическото ѝ изготвяне?

Свидетелят П.: Всъщност не. Аз не съм изготвяла заповедта.

Адвокат М.: Знаете ли кой я е изготвил? Ако знаете.

Свидетелят П.: Вече не мога да си спомня кой я е изготвил, мисля, че не съм аз.

Адвокат М.: Присъствахте ли Вие при връчване на заповедта?

Свидетелят П.: Разбира се. Аз присъствах при връчване на заповедта. Ние бяхме в кабинета на началника.

Адвокат М.: Това след срещата ли беше или по време на тази среща?

Свидетелят П.: По време на срещата аз излязох, изведох заповедта, върнах се в кабинета на началника и заповедта бе връчена на г-н А..

Адвокат М.: Вие как се снабдихте с тази заповед, откъде я взехте, кой Ви я даде, след като не сте я изготвила Вие?

Свидетелят П.: Наистина не мога да си спомня. Беше толкова отдавна. Възможно е и аз да съм я изготвила. Нямам никакъв спомен. Това беше преди месеци.

Адвокат М.: Тоест допускате, че е възможно Вие да сте я изготвила? Ако Вие сте я изготвила – кога е била изготвена? Същият ден или по-рано?

Свидетелят П.: Заповедта е била изготвена. Когато се прави поканата за изслушване трябва да се подготви и заповедта.

Адвокат М.: Разбирам. Още с поканата е била изготвена заповедта. Така ли да разбирам? Технически.

Свидетелят П.: Да.

Адвокат М.: Протокола за изслушването кога го съставихте?

Свидетелят П.: Протоколът за изслушването съставих след като заповедта беше връчена в кабинета на началника, слязох в стаята си, за да го напиша на моя компютър, защото документите вече се пишат на компютър и трябваше там да го напиша.

Адвокат М.: Тоест протоколът е изготвен сред срещата?

Свидетелят П.: Да, протокола изготвих след срещата.

Адвокат М.: Получавали ли сте някакви указания за връчване на този протокол на г-н А. предвид съставянето му с негово участие?

Свидетелят П.: По принцип протоколите се изготвят след изслушването. Когато бях готова с материята, тъй като съм сама три години и трудно наваксам, когато вече бях готова с протокола г-н А. вече не беше на територията на Затвора.

Адвокат М.: Вие по указанията ли изготвихте протокола или по това, което сте възприела или чула по време на срещата?

Свидетелят П.: При началника се ходи с тефтер и химикалка, така че по време на срещата си водих записки от изслушването.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля П. протокола от изслушване на свидетел от 02.12.2022 година, приложен на лист 53 по делото.

Свидетелят П.: Това е протоколът, който съм изготвила. Има мой подпис на протокола в позиция „изготвил“. На друго място не се налага да се подписвам, само на „изготвил“.

Адвокат М.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към този свидетел.

Началникът К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля П., върна личната карта и освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел Д., като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: Д. Й. Д., 56 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Д.:

Адвокат М.: Моля накратко да разкажете на съда каква длъжност изпълнявате, къде работите.

Свидетелят Д.: Аз съм дежурен главен надзирател в ЗОЗТ „К.“.

Адвокат М.: Към 10 октомври миналата година същата длъжност ли изпълнявахте?

Свидетелят Д.: На 10.10.2022 г. бях на същата длъжност и бях на работа на този ден.

Адвокат М.: На 02.12.2022 г. били ли сте поканен за връчване на заповед за наказание в Затвора С.?

Свидетелят Д.: Да, на 02.12.2022 г. бях поканен за връчване на заповед за наказание в Затвора С. в 09:30 часа.

Адвокат М.: Някой друг знаете ли дали беше поканен с Вас? Г. А. беше ли там?

Свидетелят Д.: С г-н А. се видяхме отвън в коридора след излизането му от кабинета на началника.

Адвокат М.: В колко часа?

Свидетелят Д.: Това беше преди десет часа, може би 09:45-09:50 часа.

Адвокат М.: Вие в колко часа бяхте поканен?

Свидетелят Д.: Бях поканен в кабинета в 09:30 часа.

Адвокат М.: Преди или след г-н А. влязохте на среща в кабинета на началника?

Свидетелят Д.: Преди А. влязох. Аз излязох от кабинета и се видяхме отвън. Аз излизах, той идваше.

Адвокат М.: Срещата беше с началника на Затвора г-н К.?

Свидетелят Д.: Да.

Адвокат М.: В това време, по време на срещата, при излизането си, когато сте се засекли с г-н А., виждали ли сте госпожа П.?

Свидетелят Д.: Да, тя беше отвън в коридора с мен.

Адвокат М.: Тя каква длъжност изпълнява, знаете ли?

Свидетелят Д.: Тя е човешки ресурси в Затвора, инспектор, технически сътрудник или нещо такова.

Адвокат М.: Възприемали ли сте тя да е влизала в кабинета, да е присъствала по време на срещата на г-н А. с г-н К.? Или не сте виждали?

Свидетелят Д.: Г. А. влезе в кабинета при г-н К., а г-жа П. остана при мен да си подписвам моите заповеди. След това аз си тръгнах и не съм сигурен дали е влизала.

Адвокат М.: Колко време продължи връчването на Вашите заповеди?

Свидетелят Д.: Моята заповед ми бе връчена за 5-6 минути

Адвокат М.: Това къде се случи? В кабинета на началника, в кабинета на „Човешки ресурси“?

Свидетелят Д.: Заповедта ми беше връчена пред кабинета на началника, в стаята на секретарката на началника, на бюрото на секретарката.

Адвокат М.: Това е по този въпрос. За случката на 10.10.2022 г. накратко да разкажете какво се случи. Възникнал е инцидент. Какво Ви е известно за него?

Свидетелят Д.: На 10.10.2022 г. възникна инцидент. Беше около 15:00 часа след обяд на 10.10.2022 година. Командир отделение Ш. ме извика, влязохме заедно с него в помещението, заедно с още няколко надзиратели. След като лишените от свобода ни заплашиха с предметите, им беше разпоредено, оставиха ги и приключи. След това аз излязох от помещението на лишените от свобода и отидох в административната част на общежитието. Там докладвах първо на А.. След това заедно с него и инспектор социални дейности и възпитателна работа (ИСДВР) се качихме в кабинета на началника и там обсъдихме нещата.

Адвокат М.: Накратко можете ли да обясните случката, която се е случила вътре при лишените от свобода?

Свидетелят Д.: Когато ни извика, лишените от свобода вече бяха заплашили един от надзирателите, влязохме в спалното помещение.

Адвокат М.: По какъв повод лишените от свобода са заплашили надзирателя? Помните ли?

Свидетелят Д.: Той им е направил забележка за две цигари, които са си предавали.

Адвокат М.: Колко са лишените от свобода в това помещение?

Свидетелят Д.: В помещението бяха трима лишени от свобода, но участниците в случката бяха двама.

Адвокат М.: Вие когато пристигнахте какво заварихте, каква беше ситуацията?

Свидетелят Д.: Когато пристигнахме, лишените от свобода бяха вътре в помещението. Когато влязохме в спалното им помещение, лишените от свобода започнаха за крещят силно, да ни обиждат, да ни заплашват, единият вдигна една пейка, другият вдигна едно столче или табуретка, заплашиха да ги хвърлят върху нас.

Адвокат М.: Вие какви действия предприехте? Вие и Вашите колеги?

Свидетелят Д.: Разпоредихме да оставят предметите и че ако не го направят ще бъде употребена физическа сила. Имаше няколко предупреждения.

Адвокат М.: Колко време продължи тази ситуация?

Свидетелят Д.: Не повече от пет минути продължи ситуацията.

Адвокат М.: Веднага ли след това докладвахте за ситуацията и на кого докладвахте?

Свидетелят Д.: След като излязох от помещението, до 10-15 минути след това. Първо докладвах за ситуацията на началник група А..

Адвокат М.: Той ли е Вашият пряк ръководител?

Свидетелят Д.: Да, той е и мой пряк ръководител.

Адвокат М.: След това Вие докладвали ли сте на някого?

Свидетелят Д.: След това заедно с А. и ИСДВР С. М. тримата се качихме в кабинета на началника на ЗОЗТ „К.“ г-н Й. и там докладвахме.

Адвокат М.: Кои бяха другите присъстващи на инцидента Ваши колеги?

Свидетелят Д.: На инцидента присъстваха надзиратели. Като имена - Й. П., Б., не помня второто име, Ш. беше с мен, М. Д. и Н. Ц.. Мисля, че това бяха.

Адвокат М.: Известно ли Ви е при този инцидент да е пострадал лишен от свобода или надзирател?

Свидетелят Д.: При инцидента не е пострадал нито лишен от свобода, нито надзирател. Не беше докладвано такова нещо.

Адвокат М.: При срещата и доклада при началника на общежитието г-н Й. някакви решения взеха ли се? Някакви разпореждания получихте ли Вие?

Свидетелят Д.: На срещата и доклада на началника на ЗОЗТ се взе решение да се направи претърсване на спалното помещение на лишените от свобода, което организирахме веднага след като излязохме от кабинета и продължи около един час.

Адвокат М.: Казахте, че в срещата при началника е взел участие ИСДВР. Някакви действия бяха ли съгласувани с ИСДВР?

Свидетелят Д.: На срещата ИСДВР си каза мнението.

Адвокат М.: Какво мнение изрази?

Свидетелят Д.: Изрази мнение, че лишението от свобода са конфликтни и се очаква подобна реакция от тях.

Адвокат М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Въпрос на СЪДА: Вие имате ли наказание във връзка с този случай? Какво наказание? Ако имате такова – обжалвате ли го?

Свидетелят Д.: Във връзка с този случай аз бях наказан с порицание за шест месеца. Обжалвам това наказание.

Юриконсулт М.: В помещението, където е станала ситуацията, в 15:00 часа на 10.10.2022 г. имаше ли употребена физическа сила към лишените от свобода?

Свидетелят Д.: Не, нямаше употребена физическа сила от страна на служители.

Юриконсулт М.: Вторият ми въпрос е: господин Ш., командир на отделение, спомена ли Ви, каза ли Ви, че трябва да бъде докладвано, тъй като има употребена физическа сила?

Свидетелят Д.: Не.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси.

Началникът К.: Вие, когато изготвяте съобщения до Главната дирекция, до Прокуратурата, на какво основание ги изготвяте?

Свидетелят Д.: На основание възникнал случай, на ситуация.

Началникът К.: Не. Кой Ви е разпоредил? Трябва да има някакъв акт, на основание на който се извършва това уведомяване.

Адвокат М.: Аз моля да се уточни въпроса.

Началникът К.: По принцип, когато се случи инцидент с употребена физическа сила, открити неразрешени вещи от рода на наркотици, мобилни телефони, или други нарушения, има съмнение за извършено престъпление, главните надзиратели, които са дежурни за определения ден, трябва да уведомят в срок до два часа Главната дирекция и съответните структури. Ако има основание по чл. 205 от НПК – трябва да се уведоми Прокуратурата. Въпросът ми е на какво основание се издава това съобщение? Запознат ли е свидетелят с някакъв нормативен акт, който регламентира това съобщение?

Адвокат М.: Възражявам срещу въпроса, зададен по този начин. Както е зададен въпроса, ако касае конкретния инцидент, дали е докладвал и кога е докладвал – не възражявам, тъй като е за конкретни факти. Или ако въпросът е „има ли конкретно разпореждане“ за това, което свидетелят да изпълни – съгласен съм. Но „на какво основание“ – не е фактически по предмета на делото.

СЪДЪТ ПРЕФОРМУЛИРА въпроса към свидетеля Д.: Защо изготвихте съобщението?

Свидетелят Д.: По принцип се пускат такива съобщения за ситуацията, която възникна. Не само за това. Дори за една рутинна проверка да се направи също се изготвя съобщение до Затвора.

Началникът К.: Не сте запознат със заповед, която регламентира това.

Свидетелят Д.: Не.

Началникът К.: Нарездали ли сте на Ш. да не докладва за това, че е употребена такава сила?

Свидетелят Д.: Не съм нареждал.

Началникът К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Д. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на призования свидетел Ш., като **СНЕ**

неговата самоличност по представената лична карта: К. Д. Ш., 36 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Ш.:

Юриконсулт М.: Къде служихте, от кога и на каква длъжност?

Свидетелят Ш.: Служа от март 2022 година в ЗОЗТ „К.“. Преди това бях в Затвора С. от 2011 година, от които пет години командир на отделение.

Юриконсулт М.: Към датата 10.10.2022 г. къде сте служил?

Свидетелят Ш.: Към 10.10.2022 г. бях в ЗОЗТ „К.“, като командир на отделение.

Юриконсулт М.: Запознат ли сте със ситуацията на 10.10.2022 г.? Кажете ни какво се случи в спалното помещение на лишените от свобода?

Свидетелят Ш.: Запознат съм със ситуацията на 10.10.2022 г. Лишеният от свобода Б. Л. вдигна стол и тръгна към колегите. Отзад лишеният от свобода Г. Л., мисля, че беше фамилията, вдигна една пейка и започна да я размахва.

Юриконсулт М.: Употребена ли беше физическа сила спрямо лишените от свобода?

Свидетелят Ш.: За да им отнемем стола и пейката се наложи употреба на физическа сила

Юриконсулт М.: В какво се изрази тази физическа сила? Моля опишете.

Свидетелят Ш.: Избутване, дръпна се стола, лишеният от свобода замахна, започна да бута пак колеги, посяга към колеги, пак се наложи избутване, докато не му отнех стола.

Юриконсулт М.: Г. Д. Д. присъстваше ли на тази ситуация?

Свидетелят Ш.: Д. Д. беше дежурен на смяна и присъства на случая.

Юриконсулт М.: След като излязохте от спалното помещение на лишените от свобода на кого и какво докладвахте и как – устно, писмено?

Свидетелят Ш.: След като излязох от помещението на лишените от свобода, отидох при началниците – господин А. и началника Й.. Те ми казаха да слеза долу и да изчакам.

Юриконсулт М.: Вие какво ги уведомихте? Какво им казахте? Казахте им, че има употребена физическа сила или че няма употребена физическа сила?

Свидетелят Ш.: Аз им обясних, че за да отнема стола от лишения от свобода, се наложи да употребя физическа сила, нямаше как по друг начин, за да неутрализирам лишените от свобода трябваше да употребя физическа сила. Видях, че има заплаха относно сила и трябваше да действам.

Юрисконсулт М.: Г. М. А. какво Ви отговори тогава, когато му докладвахте?

Свидетелят Ш.: Г. А., когато разговаряхме ме пита и каза да опиша в докладната каквото е станало, че лишените от свобода са преустановили действията си след наше разпореждане, че са оставили пейката и стола. Аз му обясних, че не е точно така и че за да му отнема стола на същия Б. се е наложило да употребя физическа сила.

Началникът К.: Имаше ли наранен някой при това нещо?

Свидетелят Ш.: Тогава не знам точно как, защото беше доста бутане, не зная точно кога и как е станало, но установих, че имам синина, много голяма, извадил съм си и медицинско удостоверение за случая.

Началникът К.: Лишените от свобода имаха ли констатирани по тях някакви травматични увреждания?

Свидетелят Ш.: Лишените от свобода нямаха установени от доктора травматични увреждания. Бяха отказали. Бяха конвоирани до доктора, но отказаха преглед.

Началникът К.: Вие останяхте с впечатление, че не трябва да докладвате употребата на физическа сила, така ли? Или Ви беше разпоредено да не го правите?

Свидетелят Ш.: Аз обясних и на дежурния и на г-н А., че е по-добре да се изготви съобщение, че имаше употребена физическа сила, защото имаше някакъв контакт.

Началникът К.: Вие лично сте употребил, така ли?

Свидетелят Ш.: Да, аз лично употребих физическа сила.

Началникът К.: Нямам повече въпроси.

Юрисконсулт М.: Какви действия предприе г-н А. когато му докладвахте, че има употребена физическа сила? Даде ли някакви указания? Отиде ли на място да се запознае с обстановката?

Свидетелят Ш.: След като му докладвах, че има употребена физическа сила господин А. лично на мен не ми е дал някакви указания, не е слизал в корпуса, в килията. Нямахме някакви други указания. Поне на мен не ми е казвал нищо.

Юрисконсулт М.: Каква е практиката спрямо лишените от свобода в такива случаи? Оставят ли се в спалното помещение или се изолират някъде?

Свидетелят Ш.: Практиката при лишените от свобода е когато има саморазправа или какъвто и да било конфликт между лишените от свобода, особено употреба на физическа сила, лишените от свобода се отделят до решение на конфликта или до вземане на някакво решение какво да се прави след това – дали ще бъдат разпределени в други групи, заедно ли ще са. По принцип те се отделят до решаване на конфликта.

Юрисконсулт М.: Разпореди ли г-н М. А. да бъде изолирани лишените от

свобода?

Свидетелят Ш.: Г. А. не е разпореждал лишените от свобода да бъдат изолирани.

Юрисконсулт М.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Адвокат М.: В служебно отношение на кого сте подчинен?

Свидетелят Ш.: На дежурен главен надзирател.

Адвокат М.: Това господин А. ли е бил при този случай?

Свидетелят Ш.: Да, На дежурния А.. Той е пряк ръководител в случая на смяна.

Адвокат М.: За инцидента Вие докладвахте ли на г-н Д.?

Свидетелят Ш.: Г. Д. беше там.

Адвокат М.: Вие ли го извикахте или някой друг? Как разбра г-н Д. за инцидента?

Свидетелят Ш.: Обяснявам: на мен ми звънна служител от корпуса, аз излязох и тръгнах натам. В случая г-н Д. е дежурен и аз го видях как излиза и тръгва натам. Явно от корпуса са звъннали и на него, той също тръгна към корпуса. В този момент и двамата отиваме в спалното помещение на лишените от свобода.

Адвокат М.: Ситуацията беше овладяна, нали?

Свидетелят Ш.: Да, ситуацията беше овладяна.

Адвокат М.: Да, със или без сила. Вие някакви допълнителни действия по докладване на инцидента извършвали ли сте?

Свидетелят Ш.: В смисъл дали съм докладвал на някого?

Адвокат М.: Да. Дали сте докладвал допълнително.

Свидетелят Ш.: Качих се горе при г-н А., Д. Д. и началника. Тръгнах да обяснявам. Тогава ме спряха и казаха да изчакам долу.

Адвокат М.: ИСДВР г-н М. беше ли там?

Свидетелят Ш.: ИСДВР не си спомням да е бил там.

Адвокат М.: Пряко разпореждане от някого да не се докладва употребата на физическа сила получавал ли сте?

Свидетелят Ш.: Пряко разпореждане да не докладвам употреба на сила не съм получавал.

Адвокат М.: В деня на инцидента докладна писахте ли?

Свидетелят Ш.: Да.

Адвокат М.: В тази докладна отразявал ли сте употреба на физическа сила?

Свидетелят Ш.: В първата.

Адвокат М.: Колко докладни сте писал по случая? Ако помните.

Свидетелят Ш.: Написах четири или пет докладни.

Адвокат М.: Ясно. Кажете за първата: отразихте ли употреба на физическа сила?

Свидетелят Ш.: Да. В първата докладна, в първия вариант бях написал, че има употребена физическа сила. Казаха ми, че не мога да изготвя тази докладна.

Адвокат М.: Кой Ви каза?

Свидетелят Ш.: Това ми каза дежурният Д.. Коригирах я. Държах да се напише, но ми обясниха, че не е редно за една цигара да се стига до прокурор. Това беше последно.

Адвокат М.: В някой от следващите дни след инцидента на десети, викан ли сте на доклад в Затвора?

Свидетелят Ш.: Да.

Адвокат М.: Колко пъти?

Свидетелят Ш.: Бях извикан за доклад в Затвора два пъти или три пъти.

Адвокат М.: Кой ви извика?

Свидетелят Ш.: Първият ден г-н К. с друг състав. Всички бяха там.

Адвокат М.: Какво изискаха от Вас – доклад или какво?

Свидетелят Ш.: Цялата ситуация съм обяснил точно как стана. Имаше колеги, надзиратели от случката. Те също бяха там. Един по един обяснявах. Преди това се качихме всички при началника и там обяснявах един по един. Повечето си казаха реално каква е ситуацията. Разбра се, че наистина е така. Г. К. им обясни, че представата им за физическа сила не е такава, в смисъл разминава се.

Адвокат М.: След тази среща в Затвора писахте други докладни, така ли? В които сте посочили, че има употреба на сила, след като г-н К. обясни, че има употребена сила, така ли.

Свидетелят Ш.: Писах след това докладна, в която посочих, че има употреба на сила. Проверяващият орган ни вика и там също съм писал.

Адвокат М.: В рамките на проверката пред дисциплинарно разследващия орган до г-н Р. Д. - главен инспектор докладни писал ли сте?

Свидетелят Ш.: Да, писал съм.

Адвокат М.: Какво посочихте в тях?

Свидетелят Ш.: Посочих абсолютно същото.

Адвокат М.: Във връзка със самата ситуация след инцидента известно ли Ви е да е вземано решение за претърсване на помещението на лишените от свобода?

Свидетелят Ш.: След инцидента в същия ден след ситуацията, след не зная точно колко време, аз лично се качих с колеги от надзора, иззех пейката и стола, както и няколко други работи, но пейката и стола ги взех със сигурност.

Адвокат М.: По повод Вашите наранявания – кога ги установихте точно?

Свидетелят Ш.: Моето нараняване установих по-късно. Когато се прибрах от работа ме боляха и двете ръце много. Когато влязох да се къпя, съпругата ми видя синините. Тогава ни викаха в Затвора.

Адвокат М.: В същия ден, в деня на инцидента?

Свидетелят Ш.: Да.

Адвокат М.: Беше Ви завършило дежурството, прибрахте се. Кой ви извика?

Свидетелят Ш.: Да. В деня на инцидента, т.е. след 24-часовата ми смяна, ме извикаха отново обратно на работа. П., че са се обадили и на другите колеги. Обади се един колега – Г.. Той ми каза. П., че и на другите колеги той се е обадил. Каза ми, че трябва да отида при началника на С. затвор.

Адвокат М.: И Вие отидохте при началника на С. затвор, вечерта на десети, така ли?

Началникът К.: Те карат 24-часови смени. Това е вече сутринта. Сутринта се освобождават от смяна.

Адвокат М.: Тоест на 11^{-ти}?

Свидетелят Ш.: Да. Отидохме при началника на затвора на 11.10.2022 г.

Адвокат М.: Някакъв вид медицински прегледи на нараняванията си правил ли сте?

Свидетелят Ш.: Направих си преглед във В. академия (ВМА) веднага след разговорите в Затвора отидох във ВМА и от там ми дадоха документ.

Адвокат М.: Кога? Сутринта, вечерта? В деня след инцидента, т.е. на единадесети, така ли?

Свидетелят Ш.: Да, на 11^{-ти}. Приключихме около 15-17 часа в деня след инцидента и след това отидох във ВМА. В преписката трябва да има документ. Констатираха се кръвонасядания и т.н. Не зная точно как е описано.

Адвокат М.: Заявявал ли сте в хода на проверката, че тези наранявания са получени именно в резултат на инцидента?

Свидетелят Ш.: Никъде не съм се удрял, друг такъв контакт не съм имал, за да имам нараняване от този тип.

Адвокат М.: Съзнавам, че искам от свидетеля предположение, но въпросът ми

е: Вашето предположение какво е? От какво е, в каква ситуация може да се е получило това нараняване? Възможно ли е при инцидента при издърпване на предмет или при избутване?

Свидетелят Ш.: Нямам представа. Моето предположение е, че това нараняване съм получил при инцидента. Лишеният от свобода на два пъти замахваше и ме избутва, явно при ситуацията нещо е станало. В ситуацията и адреналина не зная дали ме е избутал, или ударил, но два пъти поне ме бутна.

Адвокат М.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля Ш. и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Юрисконсулт М.: Правя искане за допускане на очна ставка поради противоречивите показания дадени от свидетелите Ш. и Д..

Първото обстоятелство е за това, че г-н Ш. е заявил, че има употребена физическа сила при инцидента на 10.10.2022 г. и че трябва да се докладва. Докато свидетелят Д. отрече.

Второ: Ш. твърди, че им е казал, че има употребена физическа сила и трябва да се докладва, а Д. отрича да му е казано това.

Другото обстоятелство е, че според свидетеля Ш. има употребена физическа сила в помещението на лишените от свобода, докато свидетелят Д. отрича да има употребена физическа сила.

Адвокат М.: Не се противопоставям на поисканата очна ставка, ако съдът прецени да допусне такава. Действително има известни противоречия, включително и относно обстоятелството за това как доверителят ми е разбрал за инцидента. Допустимо е.

С оглед становището на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършване на очна ставка между свидетеля Д. Й. Д. и свидетеля К. Д. Ш..

СВИДЕТЕЛИТЕ са въведоха в съдебната зала.

Двамата застанаха един срещу друг.

СЪДЪТ НАПОМНИ на двамата свидетели, че носят наказателна отговорност по чл. 290 от НК.

Юрисконсулт М.: Г. Д., в спалното помещение на лишените от свобода на 10.10.2022 година около 15:00 часа имаше ли употребена физическа сила?

Свидетелят Д.: Не, нямаше. Ако имаше, трябваше да се поставят белезници и да пристъпи към отделяне на лишените от свобода в самостоятелно помещение.

Юрисконсулт М.: Г. Ш., в спалното помещение на лишените от свобода на 10.10.2022 година около 15:00 часа имаше ли употребена физическа сила?

Свидетелят Ш.: Не са слагани белезници на лишените от свобода, но имаше употреба на физическа сила. Нямахме как да не бъде употребена. В против случай трябваше да се мръдна, или друг колега да се мръдне и на дежурния щеше да се стовари този стол върху главата или на някой друг.

Юрисконсулт М.: Въпрос към свидетеля Д. - след инцидента, непосредствено след него, Ш. каза ли на Вас и на А., че има употребена физическа сила и че трябва да се докладва?

Свидетелят Д.: Не ми е казал.

Юрисконсулт М.: Въпрос към свидетеля Ш. - След инцидента, непосредствено след него, казахте ли на Д. и на А., че има употребена физическа сила?

Свидетелят Ш.: Казал съм и на двамата, че има употребена физическа сила. Знаят го и други колеги. Казал съм на надзирателите да опишат в докладните си точно какво е станало. В противен случай може да има наказания, в годините на стажа ми е имало такива случаи и знам какви са последиците от това.

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси към двамата свидетели.

Адвокат М.: Г. Д. разпореждал ли сте на Ш. да не се докладва употребата на физическа сила по време на инцидента?

Свидетелят Д.: Не съм разпореждал такова нещо.

Адвокат М.: Г. Ш. разпореждал ли Ви е г-н Д. да не докладвате употребата на физическа сила?

Свидетелят Ш.: Бях написал докладна записка точно какво е станало и същата вечер като довършвах докладната дежурният Д. ми каза да я поправя и да напиша, че действията на лишените от свобода са преустановени след наша законна заповед да свалят и оставят стола и пейката.

Адвокат М.: Потвърждавате ли заявеното в разпита, че за инцидента сте узнали като Ви е извикал г-н Ш.?

Свидетелят Д.: За инцидента той ме извика от дежурната стая.

Адвокат М.: Г. Ш., уведомявали ли сте, извикали ли сте г-н Д. от дежурната стая?

Свидетелят Ш.: Мен лично ме извика от корпуса един служител и тръгнах към корпуса. Засякох дежурният да излиза от стаята и заедно отидохме към помещенията.

Адвокат М.: Нямам повече въпроси към двамата свидетели.

СЪДЪТ към свидетеля Д. и към свидетеля Ш. поотделно: Кой от двамата казва истината?

Свидетелят Д.: Аз казвам истината.

Свидетелят Ш.: Аз казвам истината.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелите от съдебната зала.

Адвокат М.: Считам, днес представеното писмо за неотнормимо. Не възразявам да се приеме. Считам, че това обстоятелството не е и няма как да бъде част от административната преписка респективно да бъде ценено. Писмото е от 05.01.2023 г., към който момент заповедта е издадена, а законосъобразността на акта следва да бъде преценявана към момента на издаване. Твърдя, че представеното днес писмо е неотнормимо. Представям и моля да приемете копие на поканата към господин Д., с копие за насрещната страна.

Юриисконсулт М.: Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от страните писмени доказателства – писмо от 05.01.2023 г. от ГДНП до началника на Затвора С. и покана за изслушване инспектор Д. Д..

Страните (*поотделно*): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат М.: Поддържам жалбата. Моля да отмените оспорената заповед. Считам, че и от показанията на свидетелите, въпреки разминаванията в тях, се установява на първо място, че процесната заповед е била предварително изготвена и, дори да са били дадени обяснения в хода на изслушването на моя доверител пред разследващия орган, то те не са били съобразени и обсъдени, което намирам за съществено процесуално нарушение. Отделен въпрос е, че протоколът за изслушване съдържа недостатъци, които съм посочил в нарочна молба – има разминаване на часове, липса на подпис на служител и др. Считам освен това, че от показанията на свидетеля Д., който е наказан заедно с жалбоподателя А., се установяват разминавания в часовете на изслушването. По същество: доверителят ми е наказан за това, че не е упражнил контрол и е нарушил Етичния кодекс. Не се установява нарушаване на етичните правила доколкото е следвало да бъде извършена координация между служители във връзка с инцидента, такава е била извършена,

осъществена е координация със служител ИСДВР. Установено е от свидетелските показания, личи и от записите в административната преписка, че е установена връзка с ИСДВР. Действително са налице разминавания с показанията на свидетеля Ш. досежно това има или няма употребена физическа сила. Моят доверител обаче, не е получил наказание за някакво невярно докладване на инцидента, а за нещо съвсем различно. От друга страна от докладните записки става ясно, че поведението на свидетеля Ш., което най-малкото противоречи на докладните записки, които са най-малко четири. Те действително съдържат разминаване в дати, часове, номера и т.н. В първата докладна непосредствено след инцидента докладване на физическа сила няма. Моля да отмените заповедта. Претендираме присъждане на сторените в производството разноси по списък, който представям в днешното съдебно заседание. Считаю, че наказанието е несъразмерно доколкото са представени данни за предходни наказания на господин А., то е заличено по право.

Жалбоподателят А. (лично): Присъединявам се към казаното от моя адвокат.

Ответникът К. (лично): На въпросната дата ми се обади служител от „Вътрешна сигурност“ към Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, който ми постави директно въпроса дали има употребена физическа сила в Затворническо общежитие „К.“, тъй като са получили обаждане по стационарен телефон от лишен от свобода, който се е оплакал. Тъй като до момента не ми беше докладвано за такъв инцидент, се свързах с началника на общежитието и му зададох въпроси има ли там някакъв инцидент, при който да е упражнена физическа сила. Той ми каза, че ще провери и след десет минути ми се обади и ми потвърди, че няма такъв инцидент и няма упражнена физическа сила. Попитах го дали лицата лишени от свобода са заведени на лекар и дали са констатирани травматични увреждания. Той ми каза, че са заведени и че няма констатирани такива травматични увреждания. Разпоредих лицата да бъдат доведени на територията на Затвора [населено място], в Специализираната болница за лечение на лишени от свобода. Бяха доведени и след преглед бяха констатирани охлузвания и други травматични увреждания, наистина не много тежки, но имаше констатирани, за което има издадени формуляри. Извиках при мен целия състав, който е бил на случката, тъй като имам съмнение, че в ЗОЗТ „К.“ това е практика – да се употребява физическа сила и това да не се докладва. Съгласно длъжностната характеристика на г-н А., след като получи информация, той трябва да отиде лично на място, да се запознае със ситуацията, да види какво се случва, да помогне и да докладва. Неговата работа не е само да седи на бюрото си и в кабинета си. Именно затова го наказвах за неупражнен контрол. Съмненията ми се потвърдиха от дадения доклад на г-н Ш.. Служителят Ш. лично ми показва нараняването си и аз го посъветвах да си отиде и да си извади медицинско удостоверение. Наказанието не е несъставомерно според мен. В Закона за МВР е регламентирано за нарушаване на етичните правила и дори това е минимумът за провинението – шест месеца. Съобразих се с това. След като се запознах с изготвената писмена справка, наредих да бъде изготвена

заповед за минимума. Наказанието е от шест месеца до една година. Под този минимум не може. Самото нарушение на етичните правила попада в тази точка, която предвижда наказание порицание за срок от шест месеца до една година. Преценил съм в случая да наложа минималното наказание. Дойдох днес тук лично, за да заяви служителят пред мен, че преди наказанието не съм го изслушал. Държа той да заяви лично пред мен, че не съм го изслушал преди да бъде наказан, тъй като това е написано от адвоката. Твърдя, че има извършено дисциплинарно нарушение и затова съм взел това решение да накажа двамата с дежурния главен надзирател.

Юрисконсулт М.: Моля да потвърдите оспорената заповед на началника на Затвора С., тъй като считам същата за законосъобразна и правилна. Тъй като работим с особен контингент – лишени от свобода лица, няма как да бъде скрито нещо така явно като употребата на физическа сила, защото ако служителите се опитват да укрят такива обстоятелства и да не ги докладват, то лишените от свобода пишат до всевъзможни институции - Административен съд София-град, Прокуратурата на Република България, О., Министъра на правосъдието, до Главния директор. Ноторно известен е големият брой дела образувани по жалба на лишени от свобода в Административен съд София-град. Подобни прояви не могат да бъдат оставени без последици. В тази връзка представих и писмото от Главна дирекция „Национална полиция“ за проверка от Прокуратурата по случая. Считам, че има допуснато нарушение от г-н А., т.е. същият е извършил нарушението, за което е наказан. За да не остава у служителите, които работят с лишени от свобода, да не остава у тях усещане за безнаказаност при допуснато бездействие. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: