

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **12164** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.33 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Ц. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно призована по телефона, не се явява.
СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че с определение № 6513 от 25.02.2025 г. съдът е назначил за вещо лице по допуснатата ССЧЕ О. Т. и със същото е отхвърлил доказателственото искане за допускане и назначаване на СОЕ и за разпит на свидетели.

СЪДЪТ докладва, че с молба от 19.03.2025 г. от страна на жалбоподателя чрез пълномощник З. Д. моли съдът да преразгледа и да допусне в режим на довеждане трима свидетели като подробно пояснява какво цели да докаже с разпита на тези свидетели. Съдът е предоставил възможност на ответник да изрази становище, като до момента не е направено такова.

ЮРК. Н. – Поддържа отговора, който сме дали в становището при отправяне на първото искане. Считаме, че с произнасянето с определение от 25.02.2025 г. съдът ясно се е произнесъл по така направените искания и поддържа изцяло изразеното становище от съда. Посочено е в повторната молба, че свидетелите ще установяват в какво състояние са били апартаментите при сключване на договорите и как е определена наемната цена. Считаме, че тези обстоятелства се доказват с писмени доказателства, като в договорите за наем е редно да се посочи в какво състояние е апартаментът, който се отдава и няма как със свидетелски показания днес да се установи какво е било състоянието преди години и това да е годно доказателство.

АДВ. Б. – С молба от 19.03.2025 г. сме направили уточнение, че с въпросните свидетели целим не да докажем, че е налице договор за наем. Целим да докажем други обстоятелства, за които не е необходимо да бъде съставен писмен документи и които са относими към твърденията на НАП, че там жалбоподателят е извършвал стопанска дейност като ЕТ. Съгласно практиката на ВАС за да е налице едно такова твърдение следва да бъдат доказани други обстоятелства, които касаят договора за наем – дали е свързан чрез обява, чрез приятели и колеги или по какъв начин. Дали лицето е правило подобрение на тези имоти за да ги отдава под наем. Твърдим, че тази наемна цена е значително по-ниска от пазарната. Затова искаме СОЕ която да докаже че цените на отдаваните имоти под наем са били значително по-ниски от отдаваните. На осн. 253 ГПК моля да бъде отменено постановеното от Вас определение, като допуснете изрично посочените от нас доказателствени искания по т. 2 и 3, свързани с допускане на свидетели и с определяне на пазарната цена на наемите за този тип жилища през периода. В противен случай рискуваме делото да не бъде изяснено от фактическа страна с всички произтичащи от това последици.

ЮРК. Н. – С молба от 18.02.2025 г. от юрк. Й. е изразено становище по така направеното искане за допускане на СОЕ. Изразено е възражение за допускането и становище. Съдът е изложил същите съображения в своето определение. Считаме, че няма нещо ново, което да промени становището. Отделно, в днес представената молба, въпросите които ще се задават са пак идентични, въпросите към свидетелите пак също. Има ли извършени подобрения следва да се докаже с разписки за материали, не е реда за изразяване със свидетелски показания.

АДВ. Б. – Не отговаря на истината твърдението, че със свидетелски показания искаме да докажем договора за наем. За обстоятелството каква дейност и дали е целяло лицето да извършва не се изискват писмени доказателства. Ние сме признали, че сме ги отдали на минимална пазарна цена. Пазарна цена може да бъде доказана само с експертиза.

ПО НАПРАВЕНОТО доказателствено искане, фигуриращо в молбата от днес и от 19.03.2025 г. за разпит на свидетели, съдът намира същото за относимо единствено в частта по точка последна, а именно на какъв принцип е била определена наемната цена. По отношение на това как са наети апартаментите и по отношение състоянието на апартаментите, съдът намира че същото е недопустимо и не може да бъде доказано със свидетелски показания, тъй като към договорите за наем би следвало да има приложени писмени документи, а именно приемно-предавателни протоколи, опис на имуществото и вид на мебелировката и оборудването във въпросните апартаменти, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в режим на довеждане тримата свидетели, описани в молбата от 19.03.2025 г., а именно Ф. К. И., Б. Г. И. и З. Я. С.. Същите ще бъдат разпитвани именно за това на какъв принцип е била определена наемната цена.

По отношение следващото доказателствено искане, фигуриращо в двете молби - от 19.03.2025 г. и от днес, а именно за допускане на СОЕ за определяне пазарните цени на наемите за периода 2017-2021 г. жилища, съдът намира същото за неотнормимо по спора. По същото е налице произнасяне с определение от 25.02.2025 г. и не следва да бъде оттеглено по смисъла на чл. 253 от ГПК.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на СОЕ.

ПО ОТНОШЕНИЕ назначената ССчЕ, съдът намира че следва да бъде предоставена възможност на вещото лице да изготви експертното заключение в срок до следващото съдебно заседание.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е уведомено на 19.03.2025 г., като изрично е посочено че е в чужбина до 24.03.2025 г., поради което и не е успяло да изготви експертното заключение.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви експертно заключение по допуснатата и назначена ССчЕ в срока по чл.199 ГПК вр. чл.144 АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.05.2025 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: