

Протокол

№

гр. София, 01.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 01.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **3281** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „ДЕЛАСПОРТ ЛИМИТИД – КЛОН БЪЛГАРИЯ“ – КЧТ, представлявано от А. П., редовно уведомен, в съдебно заседание се представлява от адвокат С. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО–ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не се явява, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт И. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Е. С. К., редовно и своевременно призована, се явява.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СЧЕ в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати сме с постъпилото заключение. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Е. С. К., 52 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

АДВОКАТ С. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси зададени от юрисконсулт К., вещото лице К. отговори:

В платежния документ е записано по коя фактура е плащането и сумата съответства на фактурата.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 500,00 лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

ИЗДАДЕ СЕ 1 бр. РКО за сумата от 500,00 лева.

АДВОКАТ С. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ дава възможност на юрисконсулт И. К. да се запознае с представените от ответната страна документи, по които е работило вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Запознах се с представените документи. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с допълнителна молба от 23.06.2025 г. писмени доказателства от страна на жалбоподателя, по които е работило вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите подадената жалба и да отмените обжалвания ревизионен акт. В хода на съдебното производство беше изслушани свидетел и СЧЕ, които безспорно доказват, че „Деласпорт Лимитид – клон България“ – КЧТ е извършвало облагаеми доставки, отдаване под

наем и услуги в полза на „Буланет“ ЕООД. Това прави клона на чуждестранното лице не просто установен на територията на страната, а лице, което е установено на територията на страната и имащо постоянен обект на територията на страната, от който извършва облагаеми доставки при това положение правото на данъчен кредит и възстановяването на данъка върху добавената стойност на това чуждестранно лице, следва да бъде извършван по общия ред на закона и по реда на чл. 92 с подадена справка декларация и деклариране на ДДС за възстановяване. Не би следвало да е по реда на Наредбата за възстановяване на данъка върху добавената стойност на чуждестранни юридически лица. Това е основното ни ключово обстоятелство, което налага в настоящото производство да бъде уважено правото на данъчен кредит, тъй като по отношение на всички други условия за наличие на правото за данъчен кредит не се спори и съответно няма изразени, каквито и да е мотиви, които да сочат отказ на право за данъчен кредит. Изпълнени са условията по чл. 68 от ЗДДС, условията по чл. 69 от ЗДДС, единствено е било спорно по кой ред на бъде възстановен данъка върху добавената стойност. Ответникът в хода на административното производство и видно от неговото решение твърди, че това възстановяване трябва да стане по реда на Наредбата за възстановяване на данък върху добавената стойност на чуждестранни юридически лица. Обстоятелството, че жалбоподателят е извършвал облагаеми доставки на територията на страната прави това твърдение невярно. Това нещо е подробно изяснено дори в самото решение на ответника, това е изяснено и ясно се сочи в съдебната практика, която е подробно цитирана в жалбата до съда, това се сочи и в указанията на Централно управление на НАП, които също са подробно цитирани в съда. Така, че след като имаме доказано извършване на облагаеми доставки на територията на страната, смятаме че издаденият ревизионен акт е неправилен и следва да бъде уважено правото на данъчен кредит на жалбоподателят. Моля да ни бъдат присъдени разноски по делото като прилагам опис на разноските с препис за ответната страна.

С оглед представения списък с разноски от стана на процесуалния представител на жалбоподателят,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списък с разноски, представен от процесуалния представител на жалбоподателя. **ЮРИСКОНСУЛТ К.** – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя. Считам, че както е изложено в решението на Директора на Дирекция „ОДОП“. Издадените фактури от „Буланет“ ЕООД са съставени за целите на процеса. Подробни съображения са изложени в решението, което моля да имате предвид. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, както и правя възражение срещу адвокатския хонорар. Смятам, че няма доказателства за изплатен депозит.

Реплика на адвокат С. – Имам реплика по отношение възражението на ответника. На първо място бих искал да посоча, че по делото безспорно се доказва, че са извършвани облагаеми доставки. В предишното заседание изслушахме свидетел, който категорично доказва, че фирмата наемател е наела офиса и в този офис са работили 90 души персонал. По отношение възражението за разноските бих искал да посоча, че доказателства за извършеното плащане е представеното банково извлечение с референция, която удостоверява извършеното плащане. Това е документа, който удостоверява, че това плащане е регистрирано в системата на банката и това доказва, че сумата е преведена от една банкова сметка на друга банкова сметка.

СЪДЪТ дава 14-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.47ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: