

Протокол

№

гр. София, 10.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1258** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка.

На именното повикване в 11,35 часа:

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М. – редовно призован, присъства лично чрез видеоконферентна връзка от Затвора - [населено място].

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, представена в съдебното заседание, от адв. Р. Т., пълномощник на жалбоподателя, която сочи невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание поради ангажимент по друго дело в СРС. Поставя въпрос към вещото лице и моли за отмяна на наложената ѝ в предходното съдебно заседание глоба. Не се явява адв. М. П. от САК.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ОХРАНА“ В МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО (ГДО в МП) – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от ПРОКУРОР М..

Ищецът: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото, още повече че в молбата на адв. Т., тя е поставила въпрос към вещото лице, т.е. не възразява да бъде даден ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 1.6.2021 г. заключение на съдебно-техническата експертиза по делото, в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. П. Г., 75 години, неосъждан, със средно образование техническо без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение. Нямам какво да добавя. На въпроса от молбата на адвоката ще отговоря, че обезопасителни колани, каквито се поставят във всички останали МПС, не може да се поставят в конвойната кола, защото те са на пружини, могат да стават много дълги и на пейката, на която стоят много души, единият може да пострада.

ИЩЕЦЪТ: Какво имате предвид, че някой може да пострада?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да бъде удушен от другите отзад. Огледал съм и заснел автобуса. Всичко, което се изисква от заповедта на министъра за оборудване на тези автомобили, е налице. Изискване да има обезопасителен колан като във всички моторни превозни средства, няма посочено в заповедта на министъра. Разглеждам и съпоставям изискванията в заповедта на министъра за превоз в конвойните автомобили. Не ми е задаван въпрос за изследване на европейски изисквания. „Камшичен удар“ в тази кола не може да се получи, защото задържаните седят встрани от посоката на автомобила. Хипотеза при страничен удар за нещо, което да предпазва возещите се в автобуса, в заповедта на министъра, която иначе е много подробна, не е разглеждана.

ИЩЕЦЪТ: Разлика в местата на задържаните и охраната има ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма. Охраната седи в стол, много различен от тези на задържаните. Шофьорът има обезопасителен колан. На дясната седалка от шофьора няма предвидено да седи човек, но има такава, на която има колан. В заповедта не е предвидено да се слагат обикновените колани. Има сирена, лампа, непрекъснатата връзка с оператор и така се осигурява безопасно движение на автомобила и той се следи постоянно. Не мога да коментирам нещо, което го няма. Хипотези не мога да коментирам.

ИЩЕЦЪТ: Моля да ми дадете възможност да се запозная с експертизата, като ми изпратите копие от нея в затвора, за да мога да задам въпроси в следващо съдебно заседание на експерта. Копие не съм получил и няма как да взема становище по нея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изпратил съм екземпляр от експертизата на защитника.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се изпрати копие от експертизата на ищеца в затвора.

СЪДЪТ

НАМИРА за основателно искането на ищеца да му бъде изпратено копие от експертизата за запознаване и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ последна възможност на ищеца да зададе своите въпроси към вещото лице.

С протоколно определение от 22.4.2021 г. съдът е наложил глоба на адв. Т. за неявяване в съдебно заседание. Предоставен е срок за обжалване, в който жалба не е постъпила. Протоколното определение е влязло в сила на 5.5.2021 г., поради което направеното искане за отмяна на наложената глоба е недопустимо, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането за отмяна на наложената глоба на адв. Т. в съдебно заседание, проведено на 22.4.2021 г.

ИЩЕЦЪТ: Искам да ме заведат в съда! Чрез видеоконферентна връзка не се чува хубаво! Искам да участвам в съдебното заседание като страна в процеса, а не по този начин.

СЪДЪТ НАМИРА, че с видеоконферентната връзка изцяло се спазват принципите за устност, непосредственост в административния процес и чрез нея се гарантира здравето на страните в процеса в условията на извънредна епидемична обстановка, обявена в страната, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.6.2021 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Делото отново ЩЕ СЕ ГЛЕДА чрез видеоконферентна връзка, която РАЗПОРЕЖДА да бъде организирана.

Съдебното заседание приключи в 11,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: