

РЕШЕНИЕ

№ 6976

гр. София, 16.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9723** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ със седалище и адрес на управление [населено място], срещу предписания, обективирани в т. 1 и т. 2 от Констативен протокол № 04-03-19/21.07.2023 година на Главен инспектор в Регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“, „С. Централна България“ – офис В. Т. и Старши инспектор в Регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“, „С. Централна България“ – офис В. Т., както следва : 1.) да въведе в информационната система на ДАМТН в пълен обем на изискващите се данни, информация, протоколи и други в срок до 30.12.2023 година; 2.1) да премахне блатната растителност по мокрия откос в срок до 30.10.2023 година, 2.2) да осигури пълна проводимост на преливния тракт, като се премахне блатната растителност пред преливната тръба и по преливния канал в срок до 30.10.2023 година; 2.3) да премахне хростовидната растителност по сухия откос в срок до 30.10.2023 година; 2.4) да предприеме действия по осигуряване на пълна проводимост на ОИ и достъпа до шахтата на ОИ в срок до 30.12.2023 година. Жалбоподателят твърди, че оспорения акт е нищожен, като постановен от некомпетентен орган. В условията на евентуалност твърди, че предписанията са незаконосъобразни, като постановени при допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като не са мотивирани. Отделно от това твърди, че не е уведомен за започналото производство, както и че административният орган не е изяснил

относимите факти. Твърди, че предписанията са в противоречие с изискванията на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени предписанието. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноси, вкл. присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител. В писмено становище от 06.11.2023 година излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на разноси пред инстанцията.

С оспорените предписания, обективирани в Констативен протокол № 04-03-19/21.07.2023 година на Главен инспектор в Регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях”, „С. Централна България“ – офис В. Т. и Старши инспектор в Регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях”, „С. Централна България“ – офис В. Т. жалбоподателят е задължен както следва : 1.) да въведе в информационната система на ДАМТН в пълен обем на изискващите се данни, информация, протоколи и други в срок до 30.12.2023 година; 2.1) да премахне блатната растителност по мокрия откос в срок до 30.10.2023 година, 2.2) да осигури пълна проводимост на преливния тракт, като се премахне блатната растителност пред преливната тръба и по преливния канал в срок до 30.10.2023 година; 2.3) да премахне храстовидната растителност по сухия откос в срок до 30.10.2023 година; 2.4) да предприеме действия по осигуряване на пълна проводимост на ОИ и достъпа до шахтата на ОИ в срок до 30.12.2023 година.

За да постанови този резултат органът е приел, че язовир „Завет“, находящ се в землището на [населено място], Р. област, е в експлоатация; изграден извън границите на населеното място. Приел е, че сухият откос е силно затревен и охрастен, поради което не е възможно да се установи състоянието на профила и наличието на участъци с филтрация. Приел е, че мокрият откос е заблатен с наличие на висока блатна растителност, поради което не може да се определи състоянието на профила. Приел е, че пред входа на преливната тръба на челния преливник също е налице висока блатна растителност. Приел е, че в участъка на бързотока са налице ровини и храстовидна растителност. Приел е, че между стената и шахтата няма връзка, както и че тръбата на основния изпускател е тампониран. Приел е, че в информационната система на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор не са въведени в пълен обем изискващите се данни, информация, протоколи и други.

П. е връчено на жалбоподателя на 30.08.2023 година, видно от писмо с обратна разписка (л. 19 от делото). Доколкото в оспорения акт не е посочен срока за обжалването му, приложима е разпоредбата на чл. 140, ал. 1 от АПК. Жалбата е подадена на 12.09.2023 година и от адресата на акта, поради което е допустима.

Съдът, след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи, приема за установено от фактическа и правна страна следното :

В Протокол № 04-03-19/24.07.2023 година е обективирана, извършена в присъствието на представители на жалбоподателя, проверка на язовир „Земен“, област Р. от служители на Регионален отдел „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“. При проверката е установено, че 1.) сухият откос е силно затревен и охрастен, поради което не е възможно да се установи състоянието на профила и наличието на участъци с филтрация; 2.) мокрият откос е заблатен с наличие на висока блатна

растителност, поради което не може да се определи състоянието на профила; 3.) пред входа на преливната тръба на челния преливник е налице висока блатна растителност; 4.) в участъка на бързотока са налице ровини и храстовидна растителност; 5.) в информационната система на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор не са въведени в пълен обем изискваните се данни, информация, протоколи и други.

Оспореният акт е издаден от компетентни органи – служители на Регионалния отдел „С. Централна България“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ към Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, офис В. Т., оправомощени със Заповед № 776/22.12.2021 година от Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор – т.т. 35 и 42.

Оправомощаването произтича от разпоредбата на чл. 190а, ал. 1, т. 3 от ЗВ, съобразно която Председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор или оправомощените от него длъжностни лица по чл. 190, ал. 4 имат право да дават предписания на собствениците на язовирни стени и/или на съоръженията към тях съобразно правомощията си по този закон и наредбата по чл. 141, ал. 2, включително за извършване на мерки и действия за изясняване на техническото състояние и на условията за експлоатация на контролираните обекти и да определят срок за тяхното изпълнение.

Правомощията на Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор за даване на предписания във връзка с техническото състояние на контролираните обекти произтичат от възложената му с чл. 10, ал. 4 от ЗВ политика по контрола върху техническото състояние и безопасната експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях.

Наредба № 13 от 29.01.2004 година за условията и реда за осъществяване на техническата експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях (Наредбата по чл. 141, ал. 2) определя условията, редът и изискванията за организация и осъществяване на техническата експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях, като регламентира: 1. правата и задълженията на собствениците и лицата, осъществяващи техническата експлоатация; 2. изискванията за осъществяване на техническата експлоатация в различните ѝ етапи; 3. изискванията за осигуряване на безопасна експлоатация в нормални, екстремни и аварийни условия; 4. набирането и обработката на информацията от метеорологичния, хидрологичния и техническия мониторинг; 5. редът за извършване на оценка на сигурността, анализи за техническото състояние и формиране на експертни технически съвети за приемането им; 6. архивирането и въвеждането на регистър и единна номенклатура за съхраняваната документация за язовирните стени и съоръженията към тях.

Съдът намира, че оспорения административен акт отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК. Актът съдържа ясни мотиви и разпоредителна част.

Жалбоподателят е уведомен за започналото административно производство, тъй като негов служител е присъствал при извършване на проверката.

В протокола от извършената проверка е описано състоянието на короната на язовира, преливника, сухия и мокрия откос, преливния канал/бързотока и основния изпускател. Констативният протокол е съставен от оправомощените длъжностни лица и представлява официален свидетелстващ документ. Неговото съдържание не е провергано от жалбоподателя.

Предвид горното съдът намира за безспорно установено, че : 1.) сухият откос е силно затревен и охрастен; 2.) мокрият откос е заблатен с наличие на висока блатна растителност; 3.) пред входа на преливната тръба на челния преливник е налице висока блатна растителност; 4.) в участъка на бързотока са налице ровини и храстовидна растителност.

Жалбоподателят, като лице, осъществяващо техническата експлоатация на язовира е длъжен да осигури безопасна работа на язовирните стени и съоръженията към тях, като извършва поддръжка и ремонт на язовирните стени и съоръженията към тях, арг. чл. 55, т. 2 от Наредбата.

Съдът намира, че предписанието в частта, с която жалбоподателят е задължен да въведе в информационната система на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор изискваните се данни, информация, протоколи и други е в недостатъчна степен мотивирано, поради което следва да се отмени. При липсата на яснота, каква информация не е въведена, съдът не може да направи проверка дължи ли се нейното въвеждане, респ. не може да се проследи изпълнение на предписанието.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата, в частта на дадените задължителни предписания по т. 2, като неоснователна, следва да се отхвърли. П. по т. 1, като постановено при допуснато съществено процесуално нарушение, следва да се отмени.

На ответника не следва да се присъждат разноски, тъй като такива не са направени. Органът не е защитаван от юрисконсулт, а от лице с юридическо образование.

С оглед на изложеното и на основание чл. 171, ал. 2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Задължително предписание, обективизирано в т. 1 от Констативен протокол № 04-03-19/24.07.2023 година на Началника на Регионален отдел „С. Централна България“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ към Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, офис В. Т. и Инспектор в Регионален отдел „С. Централна България“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ към Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, офис В. Т. по жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ със седалище и адрес на управление [населено място].

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Задължителни предписания, обективизирани в т. 2 от Констативен протокол № 04-03-19/24.07.2023 година на Началника на Регионален отдел „С. Централна България“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ към Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, офис В. Т. и Инспектор в Регионален отдел „С. Централна България“ на Главна дирекция „Надзор на язовирните стени и съоръженията към тях“ към Държавната агенция за метрологичен и технически надзор, офис В. Т., както следва : 2.1) да премахне блатната растителност по мокрия откос в срок до 30.10.2023 година; 2.2) да осигури пълна проводимост на преливния тракт, като се премахне блатната растителност пред преливната тръба и по преливния канал в срок до 30.10.2023 година; 2.3) да премахне храстовидната растителност по сухия откос в срок до 30.10.2023 година; 2.4) да предприеме действия по осигуряване

на пълна проводимост на ОИ и достъпа до шахтата на ОИ в срок до 30.12.2023 година.
РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

СЪДИЯ :