

# РЕШЕНИЕ

№ 4782

гр. София, 14.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **3979** по описа за **2023** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

С решение № 1168 от 10.03.2023 г. постановено по НАХД № 16098/2022 г., Софийски районен съд, НО, 94 състав е изменил наказателно постановление (НП) 660243-F647539/08.09.2022 г., издадено от директор на офис "М." при ТД на НАП - С., с което на основание чл. 261 ал. 1 от ЗКПО на "ИЗИ УЕЙ 08" ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 1 000, 00 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 92 ал. 2 ЗКПО, като е намалил размера на наложената имуществена санкция от 1000, 00 /хиляда/ лева на 500, 00 /петстотин/ лева.

Срещу така постановеното решение, е постъпила касационна жалба от „ИЗИ УЕЙ 08“ ООД, ЕИК[ЕИК], в която се моли решението да бъде отменено като незаконосъобразно. В условията на алтернативност, в случай, че решението бъде оставено в сила се моли същото да бъде изменено в частта на разноските.

В съдебно заседание касационният жалбоподател „ИЗИ УЕЙ 08" ООД, не се явява и не се представлява.по делото е депозирана молба от адв. В., процесуалне представител на жалбоподателя, с която се заявява, че поддържа касационната жалба и моли оспорения акт да бъде отменен. Не претендира разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител юрк. Б., моли да се остави в сила решението на СРС. Претендира разноски и прави възражение за прекомерност на

евентуално претендирано от страна на касатора адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София – град, XXII касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

При извършената служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав, намира обжалваното съдебно решение за валидно, допустимо и правилно.

С обжалвания съдебен акт, съдът е изменил наказателно постановление (НП) 660243-F647539/08.09.2022г., издадено от директор на офис „М.“ при ТД на НАП - С., с което на основание чл. 261, ал. 1 от ЗКПО на „ИЗИ УЕЙ 08“ ООД, ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 1 000, 00 /хиляда/ лева за нарушение на чл. 92 ал. 2 ЗКПО, като е намалил размера на наложената имуществена санкция от 1000, 00 /хиляда/ лева на 500, 00 /петстотин/ лева.

За да постанови обжалваното решение, СРС е установил релевантните за случая факти въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства, като на основание чл. 221, ал.2 от АПК преpraща към мотивите му.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения и същите са в съответствие с материалния закон.

Установено е от доказателствата по делото, че касаторът е следвало да подаде годишна данъчна декларация за 2020 г. в срок до 30.06.2021 г. Подадената от него ГДД е сторено на 28.03.2022 г. и именно както правилно е посочил и въззивният съд, нарушението е извършено, чрез бездействия на следващия ден, в който е бил задължен да подаде годишната данъчна декларация - 01.07.2021 г., а е установено на 28.03.2022 г. Не се споделят доводите на касатора, че АНО като е посочил дата на извършване на нарушението е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила.

Като не е изпълнил задължението за подаване на ГДД за 2020 г., касаторът „ИЗИ УЕЙ 08“ ООД е нарушило разпоредбата на чл. 92 ал. 2 ЗКПО, регламентираща изискването данъчно задължените лица, които се облагат с корпоративен данък да подават годишна данъчна декларация по образец за данъчния финансов резултат и дължимия годишен корпоративен данък, като годишната данъчна декларация се подава в срок от 1 март до 30 юни на следващата година в териториалната дирекция на Националната агенция за приходите по регистрация на данъчно задълженото лице (приложима редакцията на разпоредбата, в сила от 01.01.2021 г.). Ето защо, настоящата касационна инстанция, намира за обосновани изводите на въззивният съд, че

касаторът е следвало да подаде годишна данъчна декларация за 2020 г. в срок до 30.06.2021 г.

Съдът счита, за неоснователни изложените в касационната жалба доводи, че касаторът е подал ГДД за 2020г. в законовия срок, но поради техническа грешка в системата на НАП, същата не била регистрирана. Ирелевантно е обстоятелство, че дружеството е подало годишния отчет за дейността си по § 1, т. 56 от ДР на ЗКПО и статистическия такъв в срок.

Настоящата касационна инстанция намира, че не е налице маловажен случай, каквито доводи се навеждат в касационната жалба.

Преценката за маловажност се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол, на основание Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. на тълк. н. д. № 1/2005 г., НК. Нарушението, за което е санкциониран жалбоподателя, е формално и закона не отчита вредоносния резултат, поради което самото неподаване в срок на декларацията е въздигнато от законодателя в административно нарушение. В същото време се касае за данъчно нарушение, касаещо обществените отношения свързани с бюджетни приходи, поради което не може да се приеме, че се касае за маловажен случай.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение, е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила, в оспорената част.

По отношение на искането за изменение на решението в частта за разноските, съдът намира същото за неоснователно, като правилно и законосъобразно СРС е извел извод, че във въззивното производство „ИЗИ УЕЙ 08“ ООД няма право на разноски доколкото не е отменено НП, а такива притежава наказващият орган съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН.

По разноските по производството:

При този изход на делото, направеното от ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно, поради което и на основание чл.63д, ал.3 от ЗАНН, следва да му се присъди в размер на 80, 00 лева, определено на основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град - XXII касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1168 от 10.03.2023 г. постановено по НАХД № 16098/2022 г., Софийски районен съд, НО, 94 състав, с което е изменено наказателно постановление (НП) 660243-F647539/08.09.2022г., издадено от директор на офис "М." при ТД на НАП - С..

ОСЪЖДА „ИЗИ УЕЙ 08" ООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, сумата от 80, 00 /осемдесет/ лева - юрисконсултско възнаграждение.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ИЗИ УЕЙ 08" ООД за изменение на решение № 1168 от 10.03.2023 г. постановено по НАХД № 16098/2022 г., Софийски районен съд, НО, 94 състав, в частта му за разноските.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: