

Протокол

№

гр. София, 04.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **3688** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Б., редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, не се явява. Вместо него - адвокат В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор БАЛЕВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – З. Н. И., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР БАЛЕВ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ В. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. - Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР БАЛЕВ - Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице З. Н. И. 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. – Представила съм заключение, което поддържам. Сумата, посочена от 6000 лв. е сбор за 2005 г. от трите месеца, който не участва при определяне на оборота с натрупване за 12 месеца и който е необходим за регистрация по ЗДДС. До този момент не съществува ДДС и целият оборот си е оборот – няма ДДС, няма 20% повече или по-малко. Периодът се измества с един месец и от там се получава техническата грешка. Колонката по ДДС по т.4 е задължението по ДДС.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 250 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В. – Моля да отмените процесния ревизионен акт като неправилен и незаконосъобразен, като имате предвид мотивите, изложени в жалбата, приетите експертизи по делото и писмените бележки, които ще представя. Претендирам разности.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения акт. Ще представя писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР БАЛЕВ – Моля да потвърдите атакувания ревизионен акт като правилен и законосъобразен и отхвърлите жалбата като неоснователна.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: