

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **11951** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид
следното:

На именно повикване в 11.15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. С. Х., редовно и своевременно призван, се явява заедно с адвокат С.,
редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА
НАКАЗАНИЯТА, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт
Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор М..

СВИДЕТЕЛЯТ П. Д. Ц., редовно и своевременно призван, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Т. Х., редовно и своевременно призван, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С. К., редовно и своевременно призван, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Д. П. Н., редовно и своевременно призвана, се явява.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ИЩЕЦЪТ Х. – да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА искова молба.

АДВОКАТ С. – Поддържам исковата молба. Няма да соча нови доказателства. Да се
приемат всички доказателства. Оттеглям направеното искане да бъде разпитан

свидетелят А. Т. Х. и моля да бъде заличен.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам исковата претенция. Да се приемат доказателствата. Нямам възражение за оттеглянето на свидетеля. Моля да ми предоставите копие от СМЕ и СТЕ.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от СМЕ на юрисконсулт Д..

ПРОКУРОР М. – Да се приемат доказателствата по делото. Не възражявам да се заличи един от допуснатите свидетели.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 12.12.2024 г., приложените към отговора на исковата молба от 21.01.2025 г. и приложените към молба от 24.02.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на ищеца и на неговия процесуален представител да бъде заличен свидетелят А. Т. Х. за основателно и

ОПРЕДЕДИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел А. Т. Х..

Заличеният свидетел А. Т. Х. се изведе от залата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилia се в днешното съдебно заседание свидетел и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетеля П. Д. Ц. 50 г., изтърпявам наказание лишаване от свобода 1 год. и 10 мес. в ЗО „К.“.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца, от къде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Познавам го от ЗО „К.“ откакто работя в цех за пликове и папки, познавам го от 2023 г.

Аз мога ли да си сипя една води и не мога да се съобразявам с вашите претенции. Не ми предоставят медикаменти.

СЪДЪТ УКАЗА на свидетеля Ц., че следва да има подобаващо уважение към съда, а това дали на него му се смята и твърди, че е приумица на съда да разпитва, в противен случай ще му бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден по ГПК, за неуважение към съда.

АДВОКАТ С. – Помните ли в коя килия беше Х.?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Ние бяхме с ищеца Х. в една килия.

АДВОКАТ С. – В коя килия бяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – В 7 килия.

АДВОКАТ С. – В килията, която посочихте, колко души бяхте?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – 7-8, различно.

АДВОКАТ С. – Има ли душ в килията?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Има душ в килията, има и тоалетна чиния, има и плочки.

СЪДЪТ УКАЗА на свидетеля Ц., че ако продължава да има такова поведение ще бъде

отстранен от залата и ще му бъде наложена глоба.

АДВОКАТ С. – Има ли топла вода постоянно?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Не, няма топла вода.

АДВОКАТ С. – Топлата вода на режим ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да, на режим е, два пъти на ден по един час.

АДВОКАТ С. – А студената вода?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Не искам да коментирам за студената вода.

АДВОКАТ С. – Има ли цвят и мирис студената вода?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Разбира се, че има.

СЪДЪТ – На какво мирише?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Според вас на какво мирише?

СЪДЪТ УКАЗА на свидетеля Ц., че той е свидетел, а не съдията, който го разпитва и на какво мирише според съдията.

СЪДЪТ – Знаете ли на какво мирише студената вода?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – На сив мухъл мирише.

АДВОКАТ С. – Имаше ли дървеници в килията?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Да, имаше дървеници.

АДВОКАТ С. – Когато сте на открито на каре има ли тоалетна отвън?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Не, няма.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси.

Свидетелят Ц. се изведе от залата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Д. П. Н. 72 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не съм използвала други писмени доказателства.

СЪДЪТ – Извършихте ли преглед на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Извърших преглед на ищеца и по време на прегледа показа Телково решение, което съм описала в заключението.

АДВОКАТ С. – Лекуването на ищеца с лекарството Невротоп, това ли е лекарството, което е назначено и изписвано на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Да, това е лекарството, а ищецът страда от диагностицирана Посттравматична епилепсия след прекарана травма на главата и от 1997 г. почват припадъците. Той е лекуван от начало с Т., което е карбамазепин, но пациентът е бил на лечение с Ривотрил, също епилептично лекарство. В Затвора е било заменено с Невротоп, като няма данни да е направена консултация, обосноваваща замяната на лекарството, тъй като един път вече е променено.

АДВОКАТ С. – Такава замяна на лекарство може ли да окаже влияние на лицето?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Замяната на лекарство трябва да е обосновано, тъй като има момент когато се замени необосновано едно антиепилептично лекарство с друго пациентът може да зачести припадъците, а когато е обосновано може да бъде комбинирано лечението.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли дали ищецът е уведомил Администрацията на Затвора, че има такова заболяване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Да, уведомил ги е за епилепсия и дископатия. Той ми съобщи в анамнезата, че е съобщил.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Вие видяхте ли такива доказателства?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Аз видях, че са му изписвани тези лекарствата, което сочи, че той ги е уведомил и че са приели тази диагноза, че страда от Епилепсия.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Знаете ли тези лекарства дали са му изписвани от лекарите в Затвора, или са внасяни отвън?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Най-вероятно са изписвани от лекарите в Затвора, така поне той каза. Аз няма как да знам точно какво се е случило.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – По какъв начин лошите битови условия са повлияли на здравословното състояние на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Аз подробно съм го описала в заключението. Лошите битови условия биха могли да влошат здравословното състояние.

СЪДЪТ – Довели ли са до влошаване на здравословното състояние на ищеца?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Уточнявам, че аз съм формулирала извод „биха могли“, но ищецът твърди, че е получил един припадък по време на престоя му в ареста на „Г. М. Д.“.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати определеният депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв., платими от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 400,00 лв.

Да се издаде РКО за сумата от 200,00 лв., платими от бюджета на съда.

Междувременно в залата се явява вещото лице К..

Съдът намира че следва да бъде снета самоличността и на явилото се вещо лице К. и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Р. С. К. 52 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ С. – Кога посетихте килия 7?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Преди две-три седмици, като в експертизата съм записал точната дата и час.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К..

На същото да се изплати определеният депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200,00 лв., платими от бюджета на съда.

Предвид ограничения размер на съда и изричните указания на В. за изплащанията на възнагражденията на вещите лица, отчитайки сложността и въпросите на задачата, настоящият съдебен състав намира, че следва да бъде определено окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400,00 лв.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 400,00 лв.

Да се издаде РКО за сумата от 200,00 лв., платими от бюджета на съда.

АДВОКАТ С. – Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С. – Моля да уважите исковата молба. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за което представям Списък на разноските. Аз запознах колегата Д. със Списъка на разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурор М. да се запознае със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Моля да оставите исковата претенция без уважение. Уточнявам, че лекарствата, внесени отвън, които се предоставят на лишените от свобода, също минават през медицинските лица и когато те са с по-висок риск остават при медицинските лица и те им ги предоставят. Дали са заменени от медицинските лица на Затвора не стана ясно от експертизата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за минимален адвокатски хонорар, в случай че бъде уважена исковата молба.

ПРОКУРОР М. – Исковата претенция е неоснователна и недоказана, и моля да у оставите без уважение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: