

РЕШЕНИЕ

№ 40457

гр. София, 03.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 05.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **9967** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 206а-206в от Закона за митниците (ЗМ), вр. с чл. 197 от Данъчно-осигурителния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Механика БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], чрез адв. С. П., срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) № 2 от 18.04.2022г. на Директора на ТД Митница П., за налагането на обезпечителни мерки чрез запор върху моторно превозно средство, собственост на „Екстрийм Системс“ ЕООД - Марка „М.“, модел „ЦЛА 250“ /лек автомобил/, рама № WDDSJ4EB1JN596771, рег. № 404M858, потвърдено с Решение № Р-221/32-128170 от 28.04.2025г. на Директора на Агенция „Митници“, с което е отхвърлена жалбата на дружеството.

По подробно изложени в жалбата доводи се претендира отмяна на административното решение и прогласяване на нищожността на оспореното постановление, респ. връщане на преписката на директора на Агенция „Митници“ за произнасяне по същество. Оспорващото дружество твърди, че към датата на издаване на Постановление № 2/18.04.2022г. един от запорираните пет автомобиля са били прехвърлени на „Механика БГ“ ЕООД, за което е издадена съответната данъчна фактура. Следователно, запорите били насочени към имущество на трето лице, което било незаконно и което трето лице имало право на жалба по реда на чл. 206б, ал. 7 от ЗМ.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се представлява. В молба от 04.11.2025г. от процесуалния му представител адв. П., се сочи, че не се възразява да се даде ход на делото, като се правят и доказателствени искания.

Ответникът, директорът на Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител юрк. О., оспорва депозираната жалба и моли да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, от фактическа страна, приема за установено:

Страните не спорят и съдът приема за установено по делото, че от страна на Директор на ТД „Митница - П.“ е започната проверка във връзка с установени стоки, поставени под режим на свободно обращение на „Екстрийм Системс“ ЕООД. Констатирани са за досъбиране бъдещи публични задължения за мито в размер на 405 377.38 лв. В тази връзка и на основание чл. 84з от ЗМ и с цел обезпечаване на констатираните вземания, от страна на директора на ТД „Митница - П.“ е издадено ПНОМ № 2/18.04.2022 г. С издаденото ПНОМ на основание чл. 206б, ал. 1 от ЗМ вр. чл. 206а, ал. 1 и ал. 2 от ЗМ на „Екстрийм Системс“ ЕООД е наложен заповор върху движими вещи/моторни превозни средства, собственост на дружеството, както следва:

- Марка „Б.“, модел „530Е Х.“ /лек автомобил/, рама № WBAJ9C57JB034274, рег. № 402M725;
- Марка „А.“, модел „С6 А.“ /лек автомобил/, рама № WAUF2AFC4DN144426, рег. № 404M431;
- Марка „М.“, модел „ЦЛА 250“ /лек автомобил/, рама № WDDSJ4EB1JN596771, рег. № 404M858;
- Марка „М.“, модел „ГЛ 550 4 М.“ /лек автомобил/, рама № 4JGDF7DE3FA446642, рег. № 405M617;

- Марка „F.“, модел „Фиеста“ /лек автомобил/, рама № 3FADP4BJ6BM201756, рег. № 408M205.

ПНОМ № 2/18.04.2022г. е оспорено като нищожно и с Решение № Р-45/32-34704/26.01.2023г. на Директора на Агенция „Митници“ жалбата на „Екстрийм системс“ ЕООД е отхвърлена като неоснователна. Това Решение е обжалвано пред АССГ. Съдът е постановил Решение по адм. дело № 1776/2023г. по описа на АССГ, с което е отхвърлил като неоснователна и недоказана жалбата, с която е отправено искане за прогласяване на частична нищожност на ПНОМ № 2/18.04.2022г. издадено от Директора на ТД Митница П..

„Механика БГ“ ЕООД е подал жалба до директора на Агенция „Митници“, с която заявявайки правото си на собственост по отношение на част от запорираните вещи, е оспорил на самостоятелно основание Постановление № 2/18.04.2022г. С Решение № Р-206/52-862558/22.05.2024г. директорът на „Агенция „Митници“ е оставил жалбата без разглеждане на основание чл. 88, ал. 1, т. 3 АПК, вр. с чл. 206б, ал. 7 ЗМ, считайки, че по оспорването на Постановление № 2 е налице влязъл в сила съдебен акт - Решение № 5429/18.08.2023г. по адм. дело № 1776/2023г. на АССГ, който е пречка да се провери наново валидността на процесното ПНОМ.

Решение № Р-206/52-862558/22.05.2024г е отменено с Определение № 9976/21.03.2025г., постановено по адм. дело № 5613/2024г. на АССГ и административната преписка е върната на административния орган за произнасяне по жалбата.

След повторно разглеждане, с оспореното в настоящото производство Решение № Р-221/32-128170 от 28.04.2025г., Директора на Агенция „Митници“ е отхвърлил жалбата на „Механика БГ“ ЕООД срещу ПНОМ № 2 от 18.04.2022г. на Директора на ТД Митница П. за налагането на обезпечителни мерки чрез заповор върху моторно превозно средство, собственост на „Екстрийм Системс“ ЕООД - Марка „М.“, модел „ЦЛА 250“ /лек автомобил/, рама № WDDSJ4EB1JN596771, рег. № 404M858. Обърнато е внимание, че преди налагане на предварителните обезпечителни мерки в ТД Митница П. е извършена служебна справка в официален регистър на държавен орган, при която е установено че „Екстрийм системс“ ЕООД, е собственик на процесното МПС. В мотивите на решението е посочено, че данъчните фактури са косвено доказателство и не обосновават по категоричен начин извод за прехвърлена собственост на процесното МПС.

По делото са приети като писмени доказателства, както представените с административната

преписка, така и допълнително ангажираните от страните. Приобщени са и две дела на АССГ – адм. д. № 5613 от 2024г. и адм. д. № 1776/2023г., както и дело на Административен съд-Пловдив – адм. д. № 339/2023г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по 206б, ал. 4 във вр. ал. 7 от ЗМ от активно легитимирано лице, поради което следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

На първо място, процесните обезпечителни мерки са наложени от компетентен съгласно чл. 206б, ал. 1 от ЗМ административен, а оспореното решение от органа по чл. 206б, ал. 2 от ЗМ - Директора на Агенция "Митници", поради което съдът намира същото за издадено от компетентен административен орган в кръга на определените му със закона правомощия. Постановлението е издадено в процедура по чл. 206а от ЗМ и във формата и от органа по чл. 206б, ал. 1 от ЗМ. В този смисъл постановлението не страда от пороци на формата и компетентността, които да обуславят нищожност.

Основното възражение на жалбоподателя за нищожност е твърдението, че към датата на издаване на Постановление № 2/18.04.2022г. един от запорираните пет автомобила е бил прехвърлен на „Механика БГ“ ЕООД, т.е. автомобил марка „М.“, модел „ЦЛА 250“ /лек автомобил/, рама № WDDSJ4EB1JN596771, рег. № 404M858 не е бил собственост на длъжника, а на дружеството-жалбоподател. Настоящият състав намира, че това е довод за незаконосъобразност на акта, доколкото се отнася до правилното установяване на факти, а не до неизпълнение на правна норма, но за пълнота на изложението ще изложи съображения и по този довод.

Директорът на ТД Митница П. е извършил проверка за собственост на процесните МПС, като в административната преписка е приложено писмо рег. № 32-121811/13.04.2022г. от Д. А., началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ до В. Г., началник на отдел „Правно-нормативен“ към ТД Митница П., с което се уведомява, че е извършена служебна справка на 13.04.2022г. в официален регистър на държавен орган - АИС на МВР, при която е установено че дружеството собственик на превозните средства, обект на заповест с процесното постановление е „Екстрийм системс“ ЕООД, а не „Механика БГ“ ЕООД. „Механика БГ“ ЕООД не е предоставяло доказателства, че е придобило правото на собственост върху процесното МПС от „Екстрийм Системс“ ЕООД. Единственото доказателство, което представя жалбоподателят е фактура. При тези данни, основателно е възражението на ответника, че само фактурирането на плащане и предаването на регистрирани МПС-та не е достатъчно да обоснове вещно правен ефект – преминаване на собственост от продавача към купувача.

Това е така, предвид разпоредбата на чл. 144, ал. 2 от ЗДвП, която изисква специална форма за валидност на продажбата и постановява, че при прехвърляне на собствеността на регистрирани автомобили, на регистрирани ремаркета с товароносимост над 10 тона, на регистрирани колесни трактори и на регистрирани мотоциклети с работен обем на двигателя над 350 cm³, включително когато регистрацията на съответното превозно средство е прекратена, подписите на страните трябва да бъдат нотариално заверени. По делото не се установиха изключенията по цитираната норма, а именно: Изречение първо не се прилага за: 1. излезлите от употреба превозни средства; 2. моторните превозни средства, за които приобретателят е в чужбина и за които няма последваща регистрация за движение в страната; 3. моторните превозни средства с прекратена регистрация на основание тотална щета и за които няма последваща регистрация за движение от нов приобретател в страната.

На 17.04.2022г., преди издаване на процесното ПНОМ е извършена справка в официален регистър на държавен орган - АИС на МВР, при която е установено отново, че „Екстрийм

системс“ ЕООД е собственик на процесното МПС. Съгласно чл. 3. от Наредба № 1-45 от 24.03.2000г., издадена от министъра на вътрешните работи, МПС и ремаркетата се регистрират до един месец от придобиване па собствеността или оформянето на вноса (постоянен иди временен) от съответния митнически орган. Следователно, запорът не е бил насочен към имущество на трето лице.

По изложените съображения, съдът намира, че оспореният административен акт е законосъобразен, като издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон и неговата цел, поради което жалбата като неоснователна следва да се отхвърли.

При този изход на спора жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника претендираното от него юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лв. на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 206б, ал. 4 от ЗМ, във връзка с чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 63-ти състав,

Р ЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Механика БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], чрез адв. С. П., срещу Решение № Р-221/32-128170 от 28.04.2025г. на Директора на Агенция „Митници“, с което е отхвърлена жалбата на дружеството срещу ПНОМ № 2 от 18.04.2022г. на Директора на ТД Митница П., за налагането на обезпечителни мерки чрез запор върху моторно превозно средство, собственост на „Екстрийм Системс“ ЕООД - Марка „М.“, модел „ЦЛА 250“ /лек автомобил/, рама № WDDSJ4EB1JN596771, рег. № 404M858.

ОСЪЖДА „Механика БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище: [населено място], [улица], да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 (сто и тридесет) лева.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: