

Протокол

№

гр. София, 10.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12067** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. ГРУБ БИО – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес и адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД „Митница“ В. в Агенция „Митници“ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с представено пълномощно от днес.

СГП – не изпраща представител.

Страните – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е върнато от ВАС за ново разглеждане с дадени указания - при новото разглеждане на делото съдът следва да събере доказателства, включително чрез възлагането на съдебно-химическа експертиза относно обективните характеристики и свойства на процесната стока, въз основа на което да може да се извърши преценка, дали последната следва да бъде отнесена по позиция 1511 „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“, или по позиция 1517 „маргарин, хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини или масла и техните фракции от № 1516”.

По делото следва да се съберат безспорни доказателства, от които да се установи по категоричен начин, дали процесната стока – палмова мазнина е химически променена или е подлагана на обработка – текстуриране, с оглед на което да се изведе извод за

тарифното ѝ класиране. "

С разпореждане по делото, съдът е указал на страните да посочат какви доказателства искат да бъдат събрани.

ПРИСЪЕДИНЯВА доказателствата, събрани по адм.д. № 5293/21г. на III-62 състав на АССГ.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 23.12.2024г.

Адв.Ж. – Моля да запишете, което е важно за експертизата, ако бъде назначена такава - процесната декларация от 2018 г.; здравният сертификат, приложен към тази декларация за процесната стока, е от 18.12.2017г. Сега сме 2025 г. и това са 7 г. и нещо след производството на тази стока, стоката в този здравен сертификат и фитосанитарния сертификат е записано, че има срок на годност 2 години. Този срок на годност не е важен само по отношение на вкусовите качества на мазнината, а понеже това е мазнина, тя гранясва и се окислява в степен, която я променя не значително, а няма такива физични и химични качества, каквито е имала преди това.

Представям за сведение решение на ВАС – дело, по което ВАС приема, че експертизата на митницата е извършена на 03.02.2021 г., т.е. първото изследване на проба от митницата е извършено след срока на годност на мазнината. ВАС пише решения, в които казва, че след като не е изследвано срок на годност, експертизата на митницата е негодно доказателство.

И сега ако искам експертиза, тя трябва да бъде – дали тази мазнина изобщо е годна за изследване. Аз, за да поискам експертиза, трябва някакво изследване да поискам, някакви задачи да поставим на вещото лице във връзка с характеристиките на стоката, а дали това изобщо е възможно след осем години.

Адв.Г. - Ако ще има експертиза, държим ответникът да установи при какви условия са съхранявани тези проби - има ли регламентирани условия за съхранение на пробата.

Адв.Ж. – Аз прибързано казах, че имаме проба, но ние по това дело трябва да установим дали имаме и проба. Моля за възможност да проверим и двете страни дали изобщо разполагаме с проба и ще отговоря дали дружеството разполага с проба и митницата също. Ако има проба, тогава ще решим дали искаме експертиза.

Юрк.Д. – Видно от протокола, една проба е в ЦМЛ, една трябва да има при жалбоподателя и една трябва да има на пункт на Митница В.. Не виждам проба да е предавана на вещото лице. Пробите ги съхраняват при подходящи условия дълго време, докато не мине времето. Ще извърша служебна проверка къде е пробата и дали е налична.

Оспорвам жалбата. Поддържам становище от 19.12.2024 г.. Считам, че тъй като не е спорно обстоятелството, че стоката не е преминала никаква химическа преработка, а твърдим, че е преминала физическа обработка. Това е ирелевантно за предмета на спора, да се извърши такова изследване и с оглед на това считам, че това доказателствено искане е неоснователно. Неоснователно е да се извърши химично изследване на пробата. Единственият въпрос би могъл тук да бъде стоката шортънинг ли е, или не е шортънинг, което видно от сайта на производителя също пише шортънинг.

На следващо място, ако намерите никаква основателност на това доказателствено искане да се направи химически анализ на стоката, въпреки че не спорим за това, считам че може да се направи експертиза по документи.

А по въпрос за годността, ако са настъпили някакви процеси на осапуняване и

гранясване на стоката, тази стока не би изглеждала в хомогенна структура, тя би била раздвоена на две фракции, и не би могло да се установи дали е шортънинг. Считам, че този въпрос е експертен и можем да извършим служебна проверка при какви условия се съхранява стоката и дали е налична такава при нас.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение решение на ВАС от 07.11.2024 г.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните и като взе предвид, че въпросът дали да се извърши или не експертиза с химически анализ, зависи от отговора на въпроса дали се съхранява проба от стоката, както и от значение е при какви условия е съхранявана стоката, за да се преценява възможността за експертиза, след толкова дълго изтекъл срок,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните, в срок до 26.03.2025 г., да представят писмено уточнение и доказателства - дали съхранява всеки от тях съответната проба - от жалбоподателя тази, която се съхранява при него и при какви условия я е съхранявал, както и от ответника - взетата проба, съхранявана от ТД Митница В. – дали съхранява пробата и при какви условия, с препис за другата страна.

След размяна на книжа и становища на страните, съдът ще се произнесе дали да събере по настоящото дело допуснатата при първото разглеждане експертиза и при какви въпроси.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.05.2025 г. от 14,40 часа, за която дата страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: