

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6622

гр. София, 02.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в закрито заседание на 02.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

като разгледа дело номер **8854** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203-207 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) по реда на чл.204 ал.4 от АПК във връзка с чл.1ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано е по искова молба от М. П. М. (ищец) срещу Столична община (СО - ответник) за заплащане на обезщетение за имуществени вреди в общ размер на 2 500 лева, причинени в периода от 18.06.2020г. до 28.09.2022г. поради незаконосъобразно бездействие по повод подаден сигнал за извършено незаконно строителство.

Исковата молба е подписана от адвокат Ц. Т., но липсва представено пълномощно. По съображения за процесуална икономия съдът счита, че тази нередовност на исковата молба може да бъде отстранена до първото заседание по делото.

Ответникът е представил отговор на исковата молба.

Съдът на основание чл.140, ал.3 от ГПК намира, че на страните следва да бъде представен проект за доклад по делото, относно:

I. Обстоятелствата, на които ищецът основава претендираните права:

1. М. П. М. е собственик на следния недвижим имот: апартамент №15, находящ се в [населено място], ж-к-Л., [улица], на пети етаж (видно от Нотариален акт за продажба на недвижим имот №139 том L., дело №18508/2018г.)
2. На 18.06.2020г. М. М. е подала сигнал (жалба) до кмета на район „Л.“, Столична община, за извършено незаконно строителство от собственика на съседния

апартамент №14, с което той е обособил терасата си в допълнителна самостоятелна стая, като е заградил част от нейната тераса. По жалбата е образувана преписка №РЛН20-ГР94-2553/18.06.2022г.

3. През 2021г. длъжностни лица от район „Л.“ на СО са изисквали допълнително информация от г-жа М.: сведения в писмен вид относно това кога е извършен строежът; кой е фактическият извършител на строежа.

4. Длъжностните лица от район „Л.“ на СО са констатирали незаконно строителство и са дали предписание на извършителя да премахне доброволно незаконния строеж.

5. Незаконният строеж не е премахнат доброволно, а общинските органи не предприемат действия по премахването му.

6. Ищецът е ангажирал частна съдебно-техническа експертиза, която да установи незаконният строеж.

7. Ищецът не може да използва терасата си по предназначение, поради което е принуден да предприеме сам действия по премахване на незаконния строеж.

8. Твърди, че премахването на незаконния строеж за сметка на ищеца ще му причини имуществени вреди, размерът на които към този момент не е уточнен. Представя оферта за монтиране на парапет на стойност 2 700 лева.

II. Правна квалификация на претендираните от ищите права

1.Ищецът твърди бездействие на административен орган. В тази хипотеза исковата молба има характер на оспорване на бездействието на органа, като въпросът за незаконосъобразността на бездействието се решава от съда, пред който е предявен искът – чл.204, ал.4 от АПК.

2.Ищецът претендира право на обезщетение за имуществени вреди, които ще възникнат в бъдеще, изразяващи се в разходи за премахване на незаконното строителство и възстановяване ползването на терасата на жилището.

III. Становище на ответника

1.Ответникът оспорва жалбата срещу незаконосъобразното бездействие.

Твърди, че във връзка с жалбата е образувано административно производство за премахване на незаконно строителство срещу В. М., извършител на строежа, в рамките на което са събирани доказателства. Твърди, че за всички извършени действия е уведомявана г-жа М..

Представя Заповед №РА-30-906/20.09.2022г., издадена от главния архитект на Столична община, за премахване на незаконното строителство и административната преписка по издаването ѝ.

2.Ответникът оспорва иска за обезщетение като недопустим и като неоснователен.

Счита, че поради липса на твърдяното бездействие, искът е недопустим.

Счита вредата за недоказана, евентуално – размерът на претендираните вреди за завишен.

Твърди, че не налице причинна връзка между действията/бездействията на общинските органи и твърдяната увреда.

IV. Фактически обстоятелства, които не се нуждаят от доказване
няма

V. Разпределение на доказателствената тежест

1. Оспорването на твърдяното бездействие се извършва по реда на АПК.

Ищецът е длъжен да установи фактите и обстоятелствата, на които основава твърденията си.

Административният орган, по силата на обратното доказване, е длъжен да установи предприетите от него действия.

2. Исковото производство за обезщетение по ЗОДОВ се провежда при спазване на принципа на състезателното начало – чл.8, ал.2 от ГПК, като страните сами посочват фактите, на които основават исканията си и представят доказателства за тях. Съдът не дава указания на страните относно доказването на фактите, нито относно достатъчността или доказателствената стойност на ангажираните доказателства.

Ищецът следва да установи фактите, на които основава своите искания – посочените в т.І, както и всички обстоятелства, свързани с установяване на претърпените имуществени вреди.

Ищецът не е посочил конкретни факти и обстоятелства във връзка с реално претърпени имуществени вреди или пропуснати ползи в исковия период.

VI. По доказателствените искания

Представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени доказателства от ищеца и от ответника са относими и допустими.

По приемането и допускането на доказателствата съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след като изслуша становищата на страните по доклада на делото.

Предвид горното и на основание чл. 140, ал.3 от ГПК, приложим във връзка с §1 от ЗР на ЗОДОВ във връзка с чл.203 ал.2 от АПК, Административен съд-София- град, 38 състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 23.10.2023 г. от 15,00 часа.

КОНСТИТУИРА страните както следва:

1.Ищец:М. П. М.

2.Ответник: Столична община

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклада по делото, изложен по-горе.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до насроченото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с проекта на доклада по делото.

УКАЗВА на ищеца в срок до насроченото съдебно заседание да представи

пълномощно на адвокат Ц. Т. или да подпише лично исковата молба.

УКАЗВА на страните да направят всичките си доказателствени искания и да представят всички доказателства, с които разполагат, в срок до насроченото съдебно заседание.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на Софийска градска прокуратура.

СЪДИЯ: