Протокол
№

гр. София, 12.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 12.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1951** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 15:25 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
ИЩЕЦЪТ Д. И. С. - редовно уведомена, явява се лично и с адв. М., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР - редовно уведомен, представлява се от гл. юрк. Г., с представено пълномощно по делото.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 01.06.2026г. от ищцата.
ДОКЛАДВА становище по същество от 03.06.2026г. от СДВР с приложено пълномощно на гл. юрк. В..
ДОКЛАДВА писмен отговор от 18.06.2026г., от ответника.
С разпореждане от 27.06.2026г., съдът е дал възможност на ищцата да развие подробни съображения за нищожност на заповедите, от които се претендират вреди и е допуснал един свидетел при режим на довеждане.
ДОКЛАДВА молба от 14.09.2026г. от ищцата с подробно развити съображения в изпълнение разпореждането на съда и направени доказателствени искания.
С разпореждане от 15.09.2026г., съдът е задължил ответника да представи писмени доказателства

посочени в разпореждането.
ДОКЛАДВА постъпила на 10.08.2026г. от СДВР, Отдел „Разследване“, преписката по досъдебно производство № ЗМ 11131/2025г., с приложени 75 листа.
ДОКЛАДВА молба от 01.10.2026г., от Началника на 01 група „АНД“ в 03 сектор „АО“ при Отдел „ПП“ с приложени писмени доказателства, за които са били задължени. Уведомява, че заповед за ПАМ за прекратяване на регистрацията на процесното МПС не е издавана.
АДВ. М.: За днешното съдебно заседание водим допуснатия ни свидетел.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА описаните по-горе писмени доказателства.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:
Н. Д. Н. - 57 години, неосъждана, без дела и родство с ответника. Д. ми е дъщеря.
ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.
СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.
На въпроси от страните, свидетелят отговори: Знам за какво е делото. Книжката на Д. беше отнета през месец май 2025г. до началото на месец декември 2025г., когато й я върнаха. През този период тя работеше, тъй като има козметично студио, преподавател е там и ходи всеки ден. Д. живее при мен в К., а студиото се намира срещу ВМА. Всяка сутрин ходеше на работа и всяка вечер се прибираше. Плащаше си на човека, но не си спомням как се казваше той. Плащаше му по 50 лева на ден за периода от месец май до месец декември, за да я вози. От К. до С. таксито само в едната посока е 50 лева. Да го повикаме и да дойде до С. е 50 лева, в едната посока. Човекът й взимаше по 50 лева за двете посоки защото й правеше отстъпки. От К. няма градски транспорт. Има влак, но заради текущи ремонти влакът не се движи редовно. Тогава нямаше влак и до днес няма. Заради това отнемане на книжката дъщеря ми беше много зле. Не можеше да спи и постоянно питаше: „Вярвате ли ми, че не съм наркоманка“. Трябваше да има светлина в стаята й, не можеше да спи и аз я проверявах постоянно. Баща й казваше: „Каквото заслужава да си носи последствията“. И той не й повярва, за което тя се тормозеше и плачеше. Д. се кълнеше на всички близки и приятелки, че не е наркоманка, че не е взимала опиати. Беше много тежко преживяване. Виждала съм, лично, тези 50 лева да се плащат на този човек, който я возеше. В началото я беше страх да се качва сама в колата и аз ходех с нея. Беше я страх да не й се случи нещо като удар заради катастрофата. За работа, сутрин, тръгваше много рано, а някой път към 9:00 - 9,30 часа. Тя си плащаше на шофьора. Причината Д. да се чувства притеснена и унижена беше обща. Дъщеря ми не е посещавала лекар-специалист и не е приемала успокоителни. Аз я успокоявах защото я беше страх. Питаше всички около себе си дали й вярват. Тези притеснения продължиха докато не излязоха резултатите. Тя ги донесе и първите й думи бяха: „Това аз не съм тате наркоманка“. Разплакахме се. Преди това е плакала много пъти.

ПРОКУРОР Д.: Нямам въпроси към свидетелката.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

ЮРК. Г.: С оглед разпореждането на съда, представям заверен препис от заповед за задържане на лице; Заповед №513з6400/07.07.2023г.; Заповед за оправомощаване на полицейските служители

за издаване на ПАМ; 2 броя удостоверения за компетентност по отношение на колегата В. Г. и Х. Х.. С оглед указанията на съда, относно обстоятелството кога е върнато свидетелството за управление на МПС на ищцата, представям справка-картон на водача, от който се вижда, че възстановеното отнемане на СУМПС е от 08.12.2025г.

АДВ. М.: Искам да се отбележи в протокола, че в заповедта за задържане на лицето, която се представя, номерът на досъдебното производство не е записан.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА описаните от юрк. Г. писмени доказателств

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.
ПРОКУРОР Д.: Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Госпожо съдия, считам, че са основателни всички искове. Моля да ми бъде предоставен 7-дневен срок за допълнително становище по делото, с което да взема отношение по новопредставените документи.
ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите исковата молба, тъй като не са налице изискванията на ЗОДОВ за реализиране на отговорност на СДВР. Подробни съображения сме изложили в писмени бележки. Моля за допълнителен срок за писмени бележки, с оглед събраните писмени доказателства в днешното съдебно заседание. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР Д.: Считам предявената искова претенция за неоснователна и недоказана. Твърдя, че в хода на проведеното съдебно производство не се доказа задължителния набор от признаци и елементи, които съставляват състава на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и съответно са предпоставка за реализиране на тази отговорност. Споделям изложените съображения, доводи и възражения на ответника. Моля да отхвърлите исковата претенция.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес, да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: